Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional

Pobreza y distribución del ingreso en la Región Metropolitana de Santiago: Resultados encuesta Casen 2022

Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana

Documento elaborado por: Santiago Gajardo Polanco
Área de Estudios e Inversiones
Seremi de Desarrollo Social y Familia R.M.

Santiago, agosto 2023

SEREMI Región Metropolitana

Ministerio de Desarrollo Social y Familia

PRESENTES POR UN MEJOR FUTURO

Área de Estudios e Inversiones

Índice

Índice 2

Presentación 3

Introducción 4

1. Evolución de la pobreza 6

1.1. Pobreza por ingresos 6

1.2. Pobreza Multidimensional 11

1.3. Pobreza por ingresos y pobreza multidimensional 13

2. Ingresos de los hogares y su distribución 14

3. Conclusiones 18

Anexo – Metodología de medición multidimensional de la pobreza incorporando dimensión de entorno y redes 19

Presentación

La Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen), es el principal instrumento que utiliza el Estado de Chile para conocer las condiciones en las que viven las personas y hogares, así como para dimensionar los efectos de las políticas sociales en aplicación.

Por esa razón, esta Secretaría Regional estimó necesario realizar la difusión entre la institucionalidad pública regional -como entre la comunidad en general- de los resultados de la encuesta Casen 2022, correspondientes a la Región Metropolitana de Santiago.

El documento que dejamos a disposición de la comunidad se relaciona con los resultados de Casen 2022 respecto de la población en situación de pobreza y de la distribución del ingreso entre los hogares de la Región Metropolitana de Santiago. Este trabajo representa sólo la primera entrega de otros que vendrán posteriormente y que esperamos contribuyan a fortalecer el conocimiento de la realidad que enfrenta nuestra población más vulnerable y a mejorar la eficacia de las políticas públicas que se dirigen a ella.

Lorena Estivales Arratia
Secretaria Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia
Región Metropolitana de Santiago

Introducción

La Casen tiene por objetivo conocer periódicamente la situación socioeconómica, nacional y regional, de los hogares y de la población que reside en viviendas particulares, en aspectos tales como su composición de ellas y las familias que las ocupan, además de su nivel de educación, salud, condición laboral e ingresos. Esta información posteriormente se transforma en la principal fuente de datos utilizada para la medición de la pobreza y desigualdad en Chile.

A continuación, se entregan algunos antecedentes del proceso, entre cuyos actores principales es necesario destacar:

- **Observatorio Social de la Subsecretaría de Evaluación Social del Ministerio de Desarrollo Social y Familia**, organismo responsable de la encuesta Casen 2022.
- **Instituto Nacional de Estadísticas (INE)**, responsable del diseño muestral, enumeración de viviendas y elaboración de factores de expansión.
- **Centro de Microdatos de la Facultad de Economía y Negocios (FEN), de la Universidad de Chile,** encargado de la recolección y procesamiento de datos.
- **Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)**, a cargo del cálculo de indicadores de pobreza por ingresos y pobreza extrema por ingresos, corrección por no respuesta de variables de ingreso.
- **Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD),** apoyo en el cálculo de carencias e índice sintético de pobreza multidimensional.
- **Cadem**, a cargo de la supervisión externa de la capacitación, trabajo operativo y recolección de datos.
- **Panel de expertos y expertas Casen 2022,** a cargo del acompañamiento y asesoría transversal de todos los procesos.

El trabajo de campo de Casen 2022 se realizó entre el 1 de noviembre de 2022 y el 2 de febrero de 2023. En ese período, el Centro de Microdatos de la Universidad de Chile completó entrevistas en 72.056 hogares, que habitan 70.751 viviendas en 335 comunas de las 16 regiones del país, obteniendo información respecto de 202.231 personas. La información obtenida es representativa a nivel nacional para las zonas geográficas urbana y rural, y a nivel de cada una de las regiones del país.

En la Región Metropolitana de Santiago (RMS) la muestra de Casen 2022 consideró información de 13.202 hogares correspondientes a 38.674 personas. Se estima que la encuesta tiene un error absoluto de 0,5 puntos porcentuales (p.p.) para la estimación de la incidencia de la pobreza de ingresos en la región.

Innovaciones en Casen 2022

La Casen 2022 incorporó innovaciones metodológicas respecto de las versiones anteriores de la encuesta. Entre ellas, es posible destacar:

- En la elaboración de la muestra se utilizó el nuevo marco muestral de viviendas (MMV 2020) construido por el INE (a partir del Censo 2017). Este nuevo marco aumenta a 335 el número de comunas que son parte de la muestra de la encuesta Casen y mejora el procedimiento de estratificación, incorporando la dimensión socioeconómica de los territorios.

- Tras la versión 2020 en pandemia, Casen se volvió a realizar en modalidad presencial en hogares y, por primera vez, se aplicó mediante dispositivos móviles (modalidad CAPI, por su sigla en inglés). Para ello se utilizó el software *Survey Solutions* desarrollado por el Banco Mundial para la recolección de información.

- Se actualizó el módulo de identidad de género y orientación sexual de acuerdo con las nuevas consideraciones internacionales y nacionales. Estas preguntas fueron contestadas de manera autoaplicada y confidencial por las personas encuestadas, utilizando el dispositivo móvil tablet.

- Los factores de expansión de la encuesta construidos por el INE se actualizaron en dos sentidos: Primero, consideran las proyecciones de población realizadas por el INE a partir del Censo 2017. Adicionalmente, se utiliza una nueva metodología de calibración (*Raking*) que permite expandir a los totales poblacionales tomando en cuenta características demográficas de la población (sexo y grupo etario). Por esta razón, los valores de las series aquí presentadas pueden diferir levemente de las estimaciones publicadas en versiones previas de Casen.

Valores de líneas de pobreza y pobreza extrema de ingresos por tamaño del hogar (2022)

La línea de pobreza varía según el número de integrantes del hogar, considerando economías de escala. Para determinar la tasa de pobreza por ingresos es necesario comparar el valor de la línea con los ingresos totales de los hogares (ingresos del trabajo y otros ingresos autónomos, subsidios y transferencias y el valor del alquiler imputado). Los valores de las líneas de pobreza y de pobreza extrema considerados en Casen 2022 son los que se muestran en el siguiente cuadro:

Líneas de Pobreza y de Pobreza Extrema según tamaño del hogar, año 2022 (pesos de noviembre 2022)

Tamaño del hogar	Línea de pobreza	Línea de pobreza extrema
1	$ 216.849	$ 144.566
2	$ 352.273	$ 234.848
3	$ 467.889	$ 311.926
4	$ 572.269	$ 381.512
5	$ 669.017	$ 446.011
6	$ 760.088	$ 506.725
7	$ 846.694	$ 564.463
8	$ 929.653	$ 619.769
9	$ 1.009.550	$ 673.033
10	$ 1.086.821	$ 724.547

Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

El documento está estructurado en tres secciones; la primera de ellas presenta los resultados de Casen 2022 respecto del porcentaje de población regional en situación de pobreza de ingresos y multidimensional.

Asimismo, se efectúa el cruce de ambas definiciones de pobreza con el propósito de establecer la incidencia de aquella población regional que se encuentra tanto en situación de pobreza de ingresos como multidimensional.

En la segunda sección se examina la evolución de los ingresos de los hogares y se muestran los principales indicadores relacionados con la distribución de estos ingresos entre los hogares de la RMS.

La tercera –y última- presenta las principales conclusiones que es posible realizar con base en el análisis desarrollado en las secciones precedentes.

1. EVOLUCIÓN DE LA POBREZA

1.1. Pobreza por ingresos

Los resultados de la encuesta Casen 2022 (Cuadro 1), señalaron que la pobreza de ingresos en la RMS alcanzó a 4,4%, lo que en términos de la población afectada representa a 368 mil personas. Asimismo, el porcentaje de pobreza extrema llegó al 1,3%, lo cual involucra a 108 mil personas[1].

Cuadro 1
Población en situación de pobreza extrema, pobreza no extrema y total pobreza de ingresos según región del país. Resultados Encuesta Casen 2022
(número de personas)

Región	Pobres extremos	Pobres no extremos	Total pobres	Población total	% pobreza extrema	% pobreza
Tarapacá	17.958	25.991	43.949	398.497	4,5%	11,0%
Antofagasta	19.618	34.593	54.211	710.852	2,8%	7,6%
Atacama	9.039	17.060	26.099	318.349	2,8%	8,2%
Coquimbo	21.689	46.590	68.279	862.590	2,5%	7,9%
Valparaíso	38.850	92.721	131.571	2.000.782	1,9%	6,6%
Libertador Bernardo O´Higgins	22.911	48.195	71.106	1.012.350	2,3%	7,0%
Maule	29.810	70.497	100.307	1.156.721	2,6%	8,7%
Bío Bío	38.972	87.420	126.392	1.677.636	2,3%	7,5%
La Araucanía	33.991	84.591	118.582	1.025.247	3,3%	11,6%
Los Lagos	19.336	43.755	63.091	903.887	2,1%	7,0%
Aysén	1.142	3.190	4.332	108.037	1,1%	4,0%
Magallanes y La Antártica Chilena	1.885	4.371	6.256	181.475	1,0%	3,4%
Región Metropolitana de Santiago	108.743	259.270	368.013	8.322.578	1,3%	4,4%
Los Ríos	5.131	18.953	24.084	409.908	1,3%	5,9%
Arica y Parinacota	7.070	16.567	23.637	257.820	2,7%	9,2%
Ñuble	21.818	40.794	62.612	517.929	4,2%	12,1%
País	**397.963**	**894.558**	**1.292.521**	**19.864.658**	**2,0%**	**6,5%**

Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

El porcentaje de la población regional en situación de pobreza de ingresos disminuyó en 4,4 p.p. con respecto a la medición del año 2020 (8,8%), reducción que es estadísticamente significativa con un 95% de confianza. Como puede observarse en el Gráfico 1, la pobreza de ingresos en la RMS muestra una tendencia ininterrumpida de descenso desde 2006 hasta 2017.

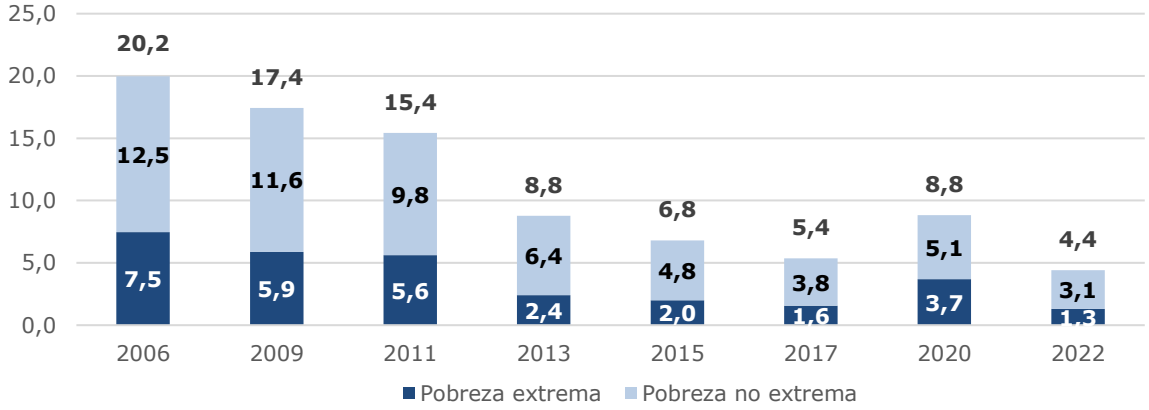
Entre 2017 y 2020 la pobreza de ingresos aumentó, principalmente, debido a las consecuencias económicas de la crisis asociada a la pandemia del Covid-19 y a los efectos que tuvieron las medidas de confinamiento adoptadas por la autoridad sanitaria sobre los ingresos de personas y hogares.

Tras la fuerte recuperación económica producida una vez superada la pandemia, volvió a reducirse la incidencia de la pobreza de ingresos, según muestra el registro del año pasado[2]. Por su parte, la proporción de población regional en situación de pobreza

[1] La incidencia de la pobreza de ingresos se compone de la suma de las incidencias de pobreza extrema y pobreza no extrema de ingresos.
[2] Como se señaló en la introducción, los valores históricos de incidencia de pobreza de ingresos fueron modificados luego de la actualización de los factores de expansión por parte del Instituto Nacional de Estadísticas.

extrema cayó en 2,4 p.p. con respecto a la medición efectuada en 2020 (3,7%), disminución que también es estadísticamente significativa con un 95% de confianza.

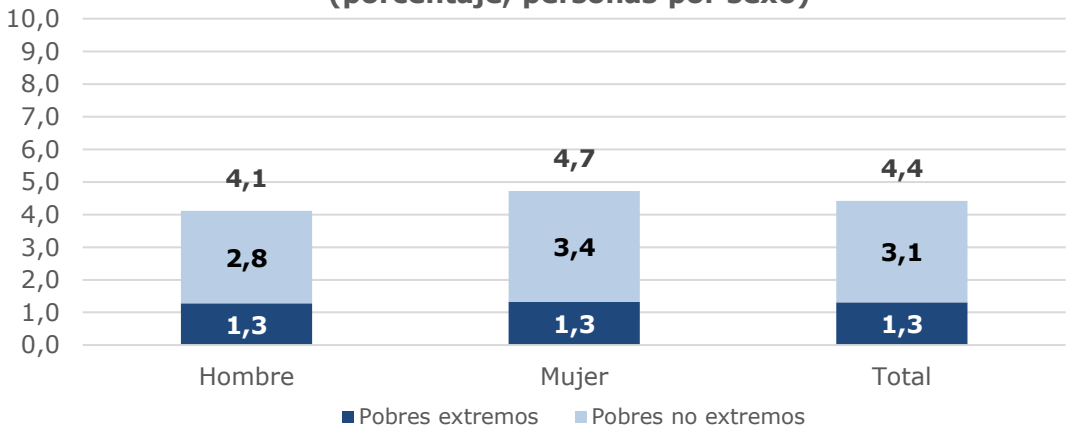
Gráfico 1
Región Metropolitana de Santiago
Incidencia de la pobreza de ingresos en la población, 2006-2022
(porcentaje, personas)



Nota: al 95% de confianza, las diferencias ente 2020 y 2022 son estadísticamente significativas para las dos categorías presentadas.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

Los datos que se muestran en el Gráfico 2 corresponden a la desagregación de la pobreza de ingresos entre la población de la RMS distinguiendo por sexo. Según esto, la incidencia de la pobreza de ingresos entre la población femenina de la RMS superó en 0,6 p.p. a la estimada entre los hombres. De igual forma, la pobreza extrema de ingresos afecta al 1,3% de las personas de ambos sexos.

Gráfico 2
Región Metropolitana de Santiago
Incidencia de la pobreza de ingresos en la población por sexo, encuesta Casen 2022
(porcentaje, personas por sexo)



Nota: al 95% de confianza, las diferencias entre hombres y mujeres no son estadísticamente significativas.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

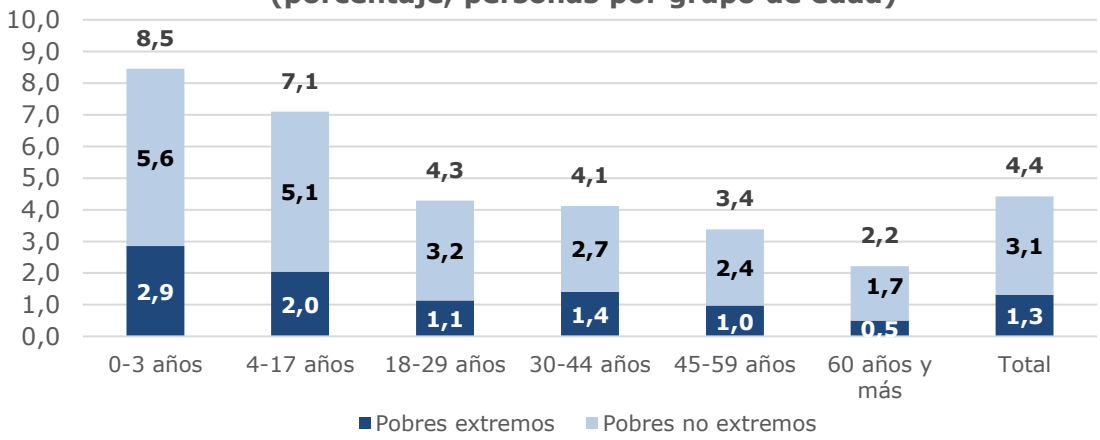
En cuanto a la incidencia de la pobreza de ingresos por grupos de edad, los resultados de Casen 2022 señalan que ésta continúa siendo mayor entre los grupos etarios más jóvenes (Gráfico 3).

El tamaño medio de los hogares en situación de pobreza es mayor al de los no pobres principalmente por la mayor presencia de niños, niñas y adolescentes (NNA) en ellos, lo que implica que el ingreso deba ser repartido entre más personas.

Específicamente, si se considera el grupo de NNA de 0 a 3 años, la incidencia de la pobreza de ingresos correspondiente alcanza a 8,5% y para el caso de la pobreza extrema a 2,9%. Asimismo, entre los NNA de 4 a 17 años la pobreza de ingresos llega hasta 7,1% y la pobreza extrema a 2,0%.

Por otro lado, entre los grupos de edades intermedias (45-59 años) y de adultos mayores (60 años y más), es posible encontrar porcentajes de pobreza y de pobreza extrema de ingresos significativamente inferiores a los estimados para el promedio de la población regional.

Gráfico 3
Región Metropolitana de Santiago
Incidencia de la pobreza de ingresos en la población por grupos de edad, encuesta Casen 2022
(porcentaje, personas por grupo de edad)

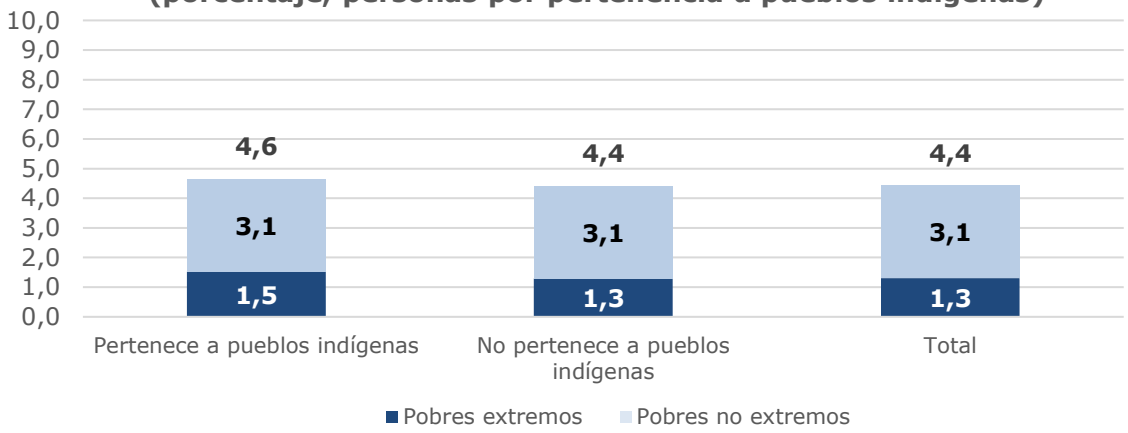


Nota: al 95% de confianza, las diferencias son estadísticamente significativas en la incidencia de pobreza y pobreza extrema de ingresos para cada tramo etario con respecto al promedio regional, exceptuando los tramos de 18 a 29 años y 30 a 44 años. Además, la diferencia tampoco es estadísticamente significativa para el grupo de 45 a 59 años en el caso de la pobreza extrema.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

De acuerdo con los datos que muestra el Gráfico 4, los resultados de Casen 2022 revelan que la incidencia de la pobreza de ingresos entre la población de la RMS perteneciente a pueblos indígenas alcanzó al 4,6%, es decir, 0,2 p.p. más alta que la estimada entre la población que no pertenece a pueblos indígenas, diferencia que no es estadísticamente significativa.

La incidencia de la pobreza extrema de ingresos, por su parte, afectó al 1,5% de la población regional perteneciente a pueblos indígenas, esto es, 0,2 p.p. por encima del promedio correspondiente a la población que no pertenece a pueblos indígenas, diferencia que tampoco es estadísticamente significativa.

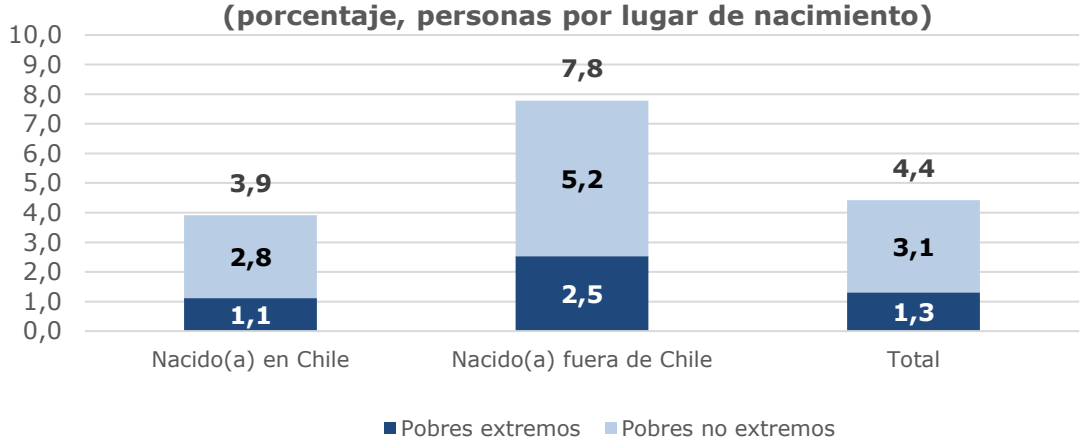
Gráfico 4
Región Metropolitana de Santiago
Incidencia de la pobreza de ingresos en la población por pertenencia a pueblos indígenas, encuesta Casen 2022
(porcentaje, personas por pertenencia a pueblos indígenas)



Nota: al 95% de confianza, las diferencias entre pertenencia a pueblos indígenas no son estadísticamente significativas para todas las categorías presentadas.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

Según se muestra en el Gráfico 5, la incidencia de la pobreza de ingresos entre la población nacida fuera de Chile residente en la RMS llegó al 7,8% en la última Casen (es decir, 3,9 p.p. más alta que la estimada entre la población nacida en Chile). De igual forma, la pobreza extrema de ingresos alcanzó al 2,5% de la población nacida fuera de Chile, 1,4 p.p. por sobre la estimación correspondiente a la población nacida en Chile.

Gráfico 5
Región Metropolitana de Santiago
Incidencia de la pobreza de ingresos en la población por lugar de nacimiento, encuesta Casen 2022
(porcentaje, personas por lugar de nacimiento)



Nota: al 95% de confianza, las diferencias son estadísticamente significativas para todas las categorías presentadas.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

1.2. Pobreza Multidimensional

La metodología de medición de pobreza multidimensional adoptada a partir de la entrega de los resultados de la encuesta Casen 2015 incluyó la dimensión de entorno y redes. En forma paralela se mantuvo la medición de pobreza multidimensional presentada por primera vez con motivo de la entrega de los resultados de Casen 2013, la cual establecía que una persona -u hogar- es multidimensionalmente pobre, si presenta carencias en un conjunto de cuatro dimensiones distintas al ingreso: educación; salud; trabajo y previsión social; y vivienda[3].

Según la metodología que considera cinco dimensiones, un hogar se considera en situación de pobreza multidimensional, si presenta un 22,5% o más de carencias. De acuerdo con la metodología anterior –que sólo consideraba cuatro dimensiones- una persona/hogar se situaba como pobre si presentaba al menos un 25% de carencia en el conjunto de indicadores, lo cual equivalía a una dimensión completa.

Los datos que se muestran en el Cuadro 2 señalan que, según la metodología que incorporó la dimensión de entorno y redes, el 17,1% de la población de la RMS es multidimensionalmente pobre durante 2022. A partir de esto, el total de población en situación de pobreza multidimensional alcanzó a 1 millón 400 mil personas[4].

Cuadro 2
Resultados Encuesta Casen 2022
Población en situación de pobreza multidimensional según región del país (número de personas)

Región	Pobres	No pobres	Población total	% Pobreza Multidimensional
Tarapacá	93.005	298.570	391.575	23,8%
Antofagasta	118.571	575.961	694.532	17,1%
Atacama	63.542	250.182	313.724	20,3%
Coquimbo	139.741	701.006	840.747	16,6%
Valparaíso	338.450	1.625.656	1.964.106	17,2%
Libertador Bernardo O´Higgins	152.545	847.195	999.740	15,3%
Maule	170.008	964.341	1.134.349	15,0%
Bío Bío	235.195	1.428.834	1.664.029	14,1%
La Araucanía	198.729	805.532	1.004.261	19,8%
Los Lagos	175.382	716.011	891.393	19,7%
Aysén	15.046	92.539	107.585	14,0%
Magallanes y La Antártica Chilena	12.244	165.833	178.077	6,9%
Región Metropolitana de Santiago	1.400.445	6.805.590	8.206.035	17,1%
Los Ríos	74.873	332.005	406.878	18,4%
Arica y Parinacota	47.398	206.882	254.280	18,6%
Ñuble	78.375	427.768	506.143	15,5%
País	**3.313.549**	**16.243.905**	**19.557.454**	**16,9%**

Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

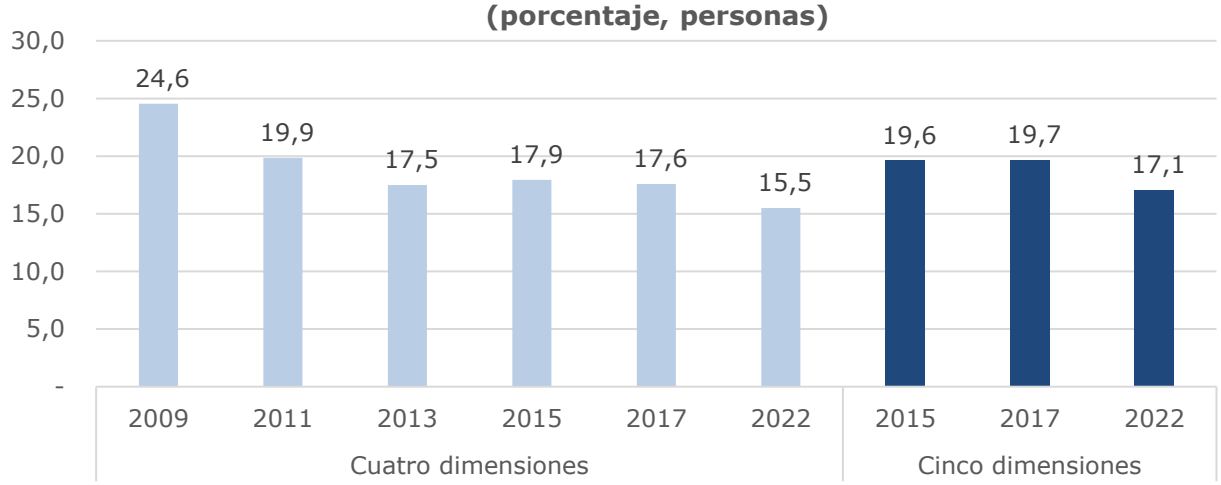
[3] Ver en Anexo descripción completa de la metodología de medición multidimensional de pobreza.
[4] Las cifras de población total del Cuadro 2 presentan diferencias respecto a la del Cuadro 1 debido a la existencia de valores perdidos para la definición de pobreza utilizada.

La aplicación de un cuestionario abreviado para Casen 2020 -en consideración a la pandemia del Covid-19- hizo que no fuera posible disponer de varios de los indicadores que componen la metodología de medición multidimensional de la pobreza. Como consecuencia de esto, el indicador sintético de pobreza multidimensional no estuvo disponible para Casen 2020.

Al comparar la proporción de población multidimensionalmente pobre de la RMS según Casen 2022 con el resultado anterior disponible, correspondiente al año 2017, se observa una disminución de 2,6 p.p. en este indicador (Gráfico 6). En efecto, el dato Casen 2017 señaló que un 19,7% de la población regional vivía en situación de pobreza multidimensional, lo cual permite concluir que entre 2017 y 2022 hubo un avance estadísticamente significativo en la reducción de la pobreza multidimensional.

La metodología de medición multidimensional de la pobreza que considera cuatro dimensiones tiene la ventaja de permitir una comparación en el tiempo que se remonta hasta los resultados de la encuesta Casen 2009. Esta evolución también se muestra en el Gráfico 6 y refleja que el porcentaje de población regional en situación de pobreza multidimensional se redujo desde 17,6% en 2017, hasta 15,5% en 2022. Esta disminución de 2,1 p.p. resultó ser estadísticamente significativa con un 95% de confianza.

Gráfico 6
Región Metropolitana de Santiago
Incidencia de la pobreza multidimensional en la población, 2009-2022
(porcentaje, personas)



Nota: a un 95% de confianza se encuentran diferencias estadísticamente significativas para las estimaciones 2022 de 4 y 5 dimensiones con 2017.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

Si en cambio, la unidad de análisis es el hogar, la metodología de medición multidimensional de la pobreza con cinco dimensiones (incluyendo la dimensión de entorno y redes) señala que el porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional en la RMS alcanzó durante 2022 a 12,7% (Cuadro 3).

Al establecer la comparación de los resultados de Casen 2022, respecto de los indicadores que componen la metodología que estuvieron disponibles en Casen 2020, se observa que los indicadores que mostraron una mayor reducción en el porcentaje de hogares carentes entre ambos años fueron:

- Dimensión trabajo y seguridad social, indicador ocupación, con una disminución de 3,2 p.p.
- Dimensión educación, indicador asistencia, con una disminución de 2,5 p.p.
- Dimensión vivienda y entorno, indicador servicios básicos, con una disminución de 2,3 p.p.

Por el contrario, los indicadores que entre 2020 y 2022 registraron mayor retroceso –en términos de un aumento del porcentaje de hogares carentes- fueron:

- Dimensión trabajo y seguridad social, indicador seguridad social, aumento de 7,3 p.p.
- Dimensión salud, indicador atención de salud, aumento de 3,3 p.p.

Cuadro 3
Región Metropolitana de Santiago
Porcentaje de hogares carentes en dimensiones de pobreza multidimensional (Medición con cinco dimensiones) 2017-2022

Dimensión	Indicador	2017	2020	2022
Educación	Asistencia	2,8	4,5	2,0
	Rezago	2,0	1,3	0,9
	Escolaridad	22,7	18,8	18,7 *
Salud	Malnutrición	4,6	2,9	3,0 *
	Adscripción al Sistema de Salud	7,2	6,7	6,1 *
	Atención en Salud	4,7	5,2	8,5
Trabajo y Seguridad Social	Ocupación	10,6	14,4	11,2 **
	Seguridad Social	30,8	20,8	28,1
	Jubilación	8,4	9,4	8,6 ***
Vivienda y entorno	Habitabilidad	18,1		15,0
	Servicios Básicos	3,0	4,7	2,4 **
	Entorno	9,7		9,1 **
Redes y Cohesión Social	Apoyo y participación social	7,2		6,6 **
	Trato igualitario	17,3		21,4
	Seguridad	19,4		14,8
Total hogares multidimensionalmente pobres		**15,0**		**12,7**

Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia
*: a un 95% de confianza las diferencias no son significativas para la estimación 2022 con respecto a 2020.
**: a un 95% de confianza las diferencias no son significativas para la estimación 2022 con respecto a 2017.
***: a un 95% de confianza las diferencias no son significativas para la estimación 2022 con respecto a 2020 ni a 2017.

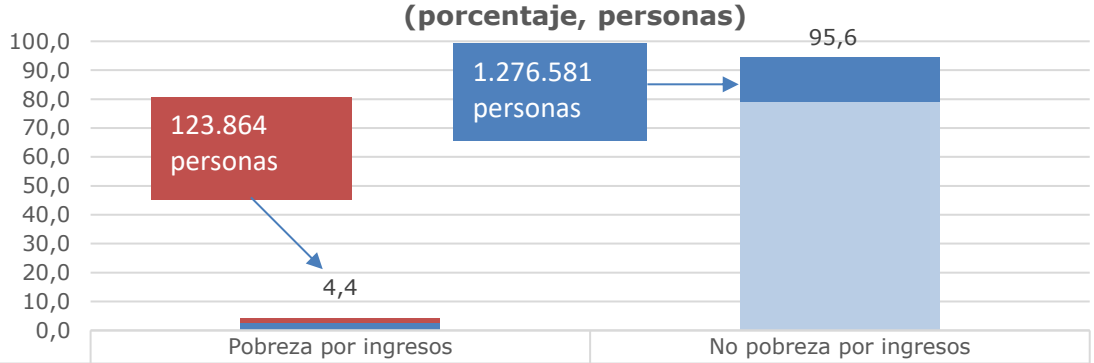
1.3. Pobreza de ingresos y multidimensional

Al efectuar el cruce de la información sobre pobreza de ingresos con aquella correspondiente a la medición de pobreza multidimensional, es posible obtener los resultados que se muestran en el Gráfico 7. Según éstos, el porcentaje de población en situación de pobreza de ingresos correspondiente a 2022 (4,4%), puede desagregarse en: 2,8% que sólo está en situación de pobreza de ingresos; 1,5% que, de manera simultánea, está en situación de pobreza de ingresos y multidimensional; y 0,1% que está en pobreza de ingresos, pero no se dispone de información respecto a su situación de pobreza multidimensional.

Por otra parte, al interior del 95,6% de personas que no están en situación de pobreza de ingresos, existiría un 15,3% de personas que estarían en situación de pobreza multidimensional.

De acuerdo con estos datos, habría en la RMS 123 mil personas viviendo, simultáneamente, en situación tanto de pobreza de ingresos como multidimensional, y 1 millón 276 mil personas en situación de pobreza pobres multidimensional, mas no desde el punto de vista de sus ingresos.

Gráfico 7
Región Metropolitana de Santiago
Pobreza multidimensional según pobreza por ingreso, 2022
(porcentaje, personas)



	Pobreza por ingresos	No pobreza por ingresos
Pobreza multidimensional	1,5	15,3
No pobreza multidimensional	2,8	79,0
Sin dato	0,1	1,3
Total	4,4	95,6

Nota: al 95% de confianza, las diferencias entre categorías son estadísticamente significativas, excepto categoría "sin dato".
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

2. Ingresos de los hogares y su distribución

Los datos que se despliegan en el Cuadro 4 corresponden a los ingresos medios de los hogares de la RMS durante el período 2006-2022 expresados en pesos de noviembre de este último año. Como se observa, si bien las tres definiciones de ingreso registraron durante 2022 incrementos significativos respecto de 2020, ninguno recupera, aún, el nivel alcanzado en 2017.

Cuadro 4
Región Metropolitana de Santiago
Ingresos del trabajo, autónomos y monetarios promedio del hogar, 2006-2022
($ noviembre 2022)

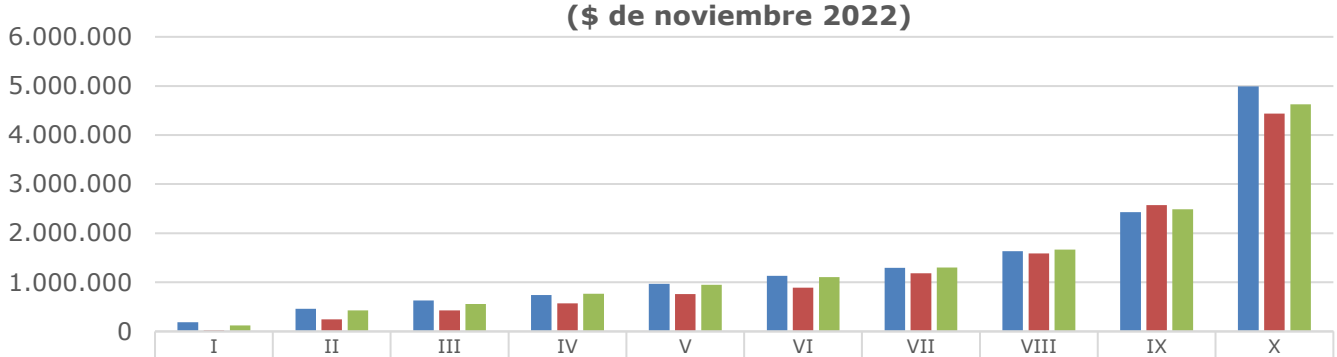
	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2020	2022
Ingresos del trabajo	1.111.899	1.132.790	1.117.260	1.320.197	1.354.481	1.446.248	1.269.539	1.399.863
Ingresos autónomos	1.248.119	1.298.756	1.271.037	1.489.825	1.544.084	1.644.804	1.498.740	1.609.253
Subsidios monetarios	8.249	20.116	17.731	22.157	26.951	28.148	47.556	55.586
Ingresos monetarios	1.256.369	1.318.872	1.288.767	1.511.982	1.571.035	1.672.951	1.546.296	1.664.838

Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia
Nota: al 95% de confianza, las diferencias para el período 2017-2022 no son estadísticamente significativas, excepto para subsidios monetarios. Para el período 2020-2022, todas las diferencias son estadísticamente significativas.

Específicamente, el fuerte incremento registrado por los subsidios monetarios entre 2017 y 2022 (97,5%), contribuyó a moderar las caídas netas de los ingresos del trabajo y de los ingresos autónomos (-3,2% y -2,2%, respectivamente). Como efecto de lo anterior, la merma neta del ingreso monetario de los hogares de la RMS entre 2017 y 2022 alcanzó sólo a -0,5%.

La evolución reciente de los ingresos del trabajo por deciles de ingreso autónomo regional per cápita revela que, pese a la recuperación registrada entre 2020 y 2022, en el último de estos años los ingresos del trabajo de los hogares pertenecientes al primer decil todavía estaban 35% por debajo del nivel correspondiente a 2017 (Gráfico 8).

Gráfico 8
Región Metropolitana de Santiago
Ingreso promedio mensual del trabajo de los hogares por decil de ingreso autónomo regional per cápita del hogar, 2017-2020-2022
($ de noviembre 2022)

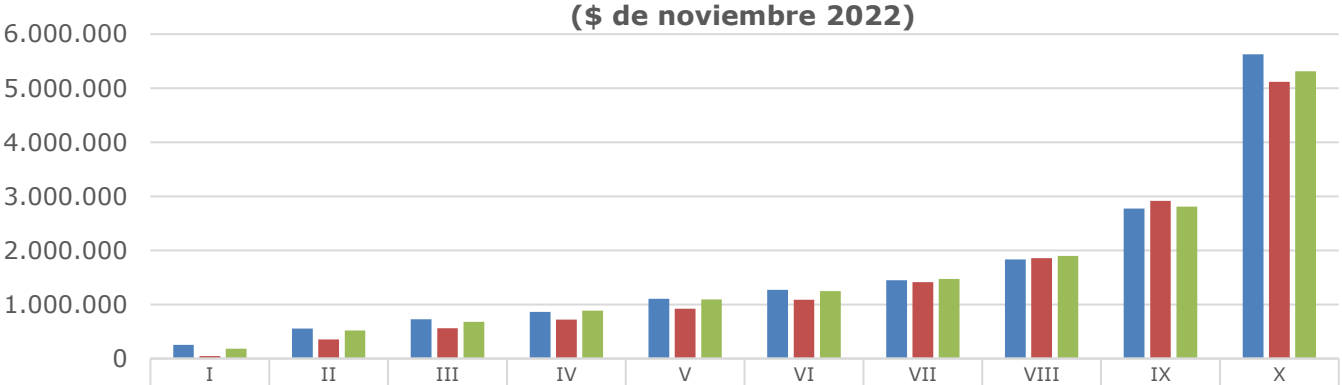


	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
2017	190.331	462.008	630.777	743.090	967.969	1.130.057	1.297.905	1.632.231	2.430.200	4.988.235
2020	23.761	247.802	430.547	570.389	761.202	890.639	1.187.157	1.588.170	2.571.174	4.435.596
2022	123.942	426.511	560.154	764.725	946.901	1.108.363	1.298.775	1.669.704	2.485.758	4.628.221

Nota: al 95% de confianza, las diferencias son estadísticamente significativas respecto al promedio regional para todos los deciles.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

Un panorama muy similar es el que ofrecen los ingresos autónomos de los hogares, ya que si bien los ingresos medios del primer decil se triplicaron respecto de la Casen anterior, todavía en 2022 son 26% inferiores al promedio estimado para el año 2017 (Gráfico 9).

Gráfico 9
Región Metropolitana de Santiago
Ingreso promedio mensual autónomo de los hogares por decil de ingreso autónomo regional per cápita del hogar, 2017-2020-2022
($ de noviembre 2022)

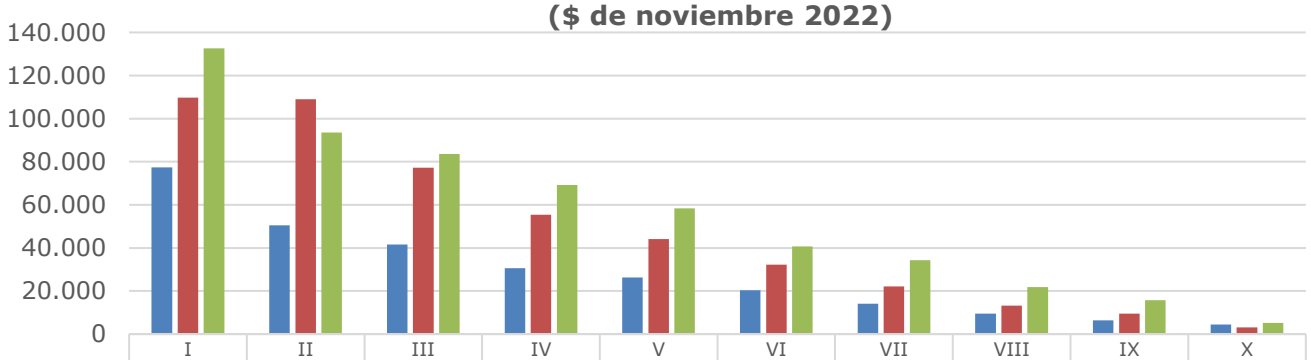


	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
2017	250.652	557.789	727.852	864.883	1.104.174	1.273.634	1.447.015	1.832.307	2.775.519	5.625.535
2020	48.369	352.445	559.304	721.930	919.683	1.089.814	1.415.251	1.857.107	2.917.985	5.117.974
2022	184.500	518.657	679.192	886.191	1.092.663	1.249.678	1.471.477	1.901.530	2.811.563	5.313.459

Nota: al 95% de confianza, las diferencias son estadísticamente significativas respecto al promedio regional para todos los deciles.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

Los subsidios monetarios recibidos por los hogares del decil de menores ingresos durante 2020 y 2022 alcanzaron montos muy relevantes (Gráfico 10). Específicamente, en 2020, ante la severa caída sufrida por los ingresos autónomos de los hogares del primer decil, las transferencias monetarias que dichos hogares recibieron del Estado ascendieron a montos equivalentes a casi el 70% de sus ingresos monetarios.

Gráfico 10
Región Metropolitana de Santiago
Subsidios monetarios promedio mensual de los hogares por decil de ingreso autónomo regional per cápita del hogar, 2017-2020-2022
($ de noviembre 2022)

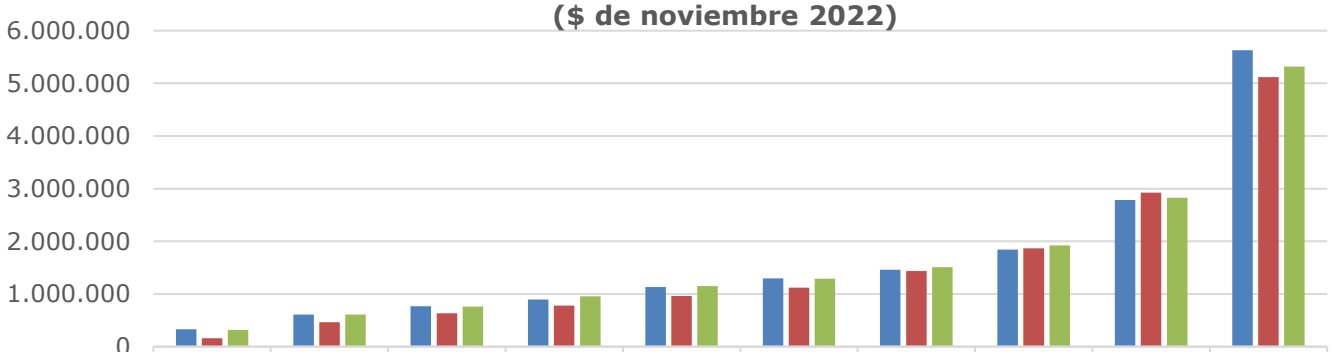


	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
2017	77.423	50.468	41.584	30.524	26.216	20.290	14.093	9.532	6.434	4.401
2020	109.682	108.932	77.247	55.340	44.026	32.271	22.139	13.151	9.457	3.091
2022	132.686	93.532	83.553	69.170	58.428	40.750	34.290	21.840	15.665	5.141

Nota: al 95% de confianza, las diferencias son estadísticamente significativas respecto al promedio regional para todos los deciles, excepto para el decil V.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

Como consecuencia de lo anterior, si bien los ingresos monetarios del primer decil de ingresos se recuperaron ostensiblemente respecto de la merma sufrida en 2020, todavía tienen en 2022 un nivel levemente inferior al estimado para 2017 (Gráfico 11).

Gráfico 11
Región Metropolitana de Santiago
Ingresos monetarios promedio mensual de los hogares por decil de ingreso autónomo regional per cápita del hogar, 2017-2020-2022
($ de noviembre 2022)



	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
2017	328.075	608.258	769.435	895.407	1.130.389	1.293.925	1.461.108	1.841.839	2.781.953	5.629.937
2020	158.051	461.377	636.551	777.269	963.709	1.122.085	1.437.390	1.870.258	2.927.442	5.121.065
2022	317.186	612.189	762.745	955.361	1.151.091	1.290.427	1.505.766	1.923.370	2.827.229	5.318.600

Nota: al 95% de confianza, las diferencias son estadísticamente significativas respecto al promedio regional para todos los deciles.
Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

Con respecto a la situación distributiva, en el Cuadro 5 se despliegan un conjunto de indicadores que tienen como propósito medir la desigualdad prevaleciente en la distribución de los ingresos autónomos y monetarios de los hogares que residen en la RMS.

El primero de ellos, el índice 20/20, captura la relación entre los ingresos del 20% de hogares de ingresos más altos y los del 20% de hogares de ingresos más bajos. Como se aprecia, este índice mejoró en 2022 -en términos de que disminuyó la desigualdad- respecto de 2020 para ambas definiciones de ingreso (desde 20,0 a 11,5 en el caso del ingreso autónomo y desde 13,0 a 8,8 en el caso del ingreso monetario). Sin embargo, el índice no alcanza en 2022 diferencias estadísticamente significativas respecto de los niveles estimados para 2017.

Lo mismo ocurre con el índice 10/40, que mide la relación entre los ingresos de los hogares pertenecientes al 10% de mayores ingresos y los ingresos de los hogares incluidos en 40% de menores ingresos. Se detecta una reducción estadísticamente significativa respecto a 2020, pero que deja de serlo si el punto de comparación es 2017.

Cuadro 5
Región Metropolitana de Santiago
Indicadores de distribución del ingreso de los hogares, años 2006-2022

Indicador	Ingreso Autónomo							
	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2020	2022
Índice 20/20	11,5	12,4	10,8	10,5	9,5	10,4	20,0	11,5
Índice 10/40	2,6	2,7	2,4	2,4	2,2	2,3	3,0	2,3
Índice 10/10	23,8	26,7	20,3	21,0	19,4	22,2	105,6	28,8
Coeficiente de Gini	0,507	0,513	0,509	0,506	0,492	0,501	0,524	0,496
Indicador	**Ingreso Monetario**							
	2006	2009	2011	2013	2015	2017	2020	2022
Índice 20/20	10,7	10,7	9,5	9,2	8,3	9,0	13,0	8,8
Índice 10/40	2,5	2,5	2,2	2,2	2,0	2,2	2,5	2,0
Índice 10/10	21,1	20,7	16,4	16,6	15,3	16,9	32,3	16,7
Coeficiente de Gini	0,505	0,507	0,502	0,500	0,484	0,494	0,514	0,480

Fuente: encuesta Casen, Ministerio de Desarrollo Social y Familia
Nota: al 95 de confianza, las diferencias en los indicadores de la distribución del ingreso de los hogares para el período 2017-2022 no son estadísticamente significativas, excepto para el índice 10/10 en el caso del ingreso autónomo y para el coeficiente de Gini en el caso del ingreso monetario. Para el periodo 2020-2022 todas las diferencias son significativas.

El índice 10/10 -aquel que mide la relación entre los ingresos del 10% de hogares de ingresos más altos y del 10% de hogares de ingresos más bajos, señala -una vez más- reducciones estadísticamente significativas respecto de los valores estimados para 2020. Además, en el caso de los ingresos autónomos, el valor obtenido para este índice en 2022 también reveló una reducción estadísticamente significativa, si se lo compara con el registro de 2017.

Finalmente, el coeficiente de Gini revela reducciones estadísticamente significativas para ambas definiciones de ingresos si la comparación se realiza respecto de Casen 2020[5]. Además, si la comparación se efectúa respecto de Casen 2017, la caída del Gini resulta ser estadísticamente significativa en el caso del ingreso monetario.

[5] El coeficiente de Gini es un estadístico que oscila entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y 1 se corresponde con la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y los demás ninguno).

3. Conclusiones

i. Los resultados de la encuesta Casen 2022, señalaron que el porcentaje de población en situación de pobreza de ingresos en la RMS se redujo desde 8,8% en 2020 hasta 4,4% durante 2022. Se estima que la reducción de 4,4 p.p. en el porcentaje de la población en situación de pobreza de ingresos, es estadísticamente significativa con un 95% de confianza. En términos de la cantidad de población afectada, los resultados de Casen 2022 señalan que aún viven en la RMS un total de 368 mil personas en situación de pobreza de ingresos. Asimismo, los resultados de Casen 2022, indicaron que el porcentaje de población de la RMS en situación de pobreza extrema de ingresos alcanzó al 1,3%, afectando a 108 mil personas. Esta cifra resultó ser menor que el registro correspondiente al año 2020 y se estima que la variación (-2,4 p.p.) también es estadísticamente significativa.

ii. La pobreza de ingresos continúa siendo levemente mayor entre las mujeres y su incidencia también es más alta entre los grupos etarios más jóvenes y entre la población nacida fuera de Chile.

iii. Con respecto a la pobreza multidimensional (que considera la dimensión de entorno y redes), los resultados de Casen 2022 revelaron que el porcentaje de población de la RMS multidimensionalmente pobre alcanza a 17,1%. Esta cifra estuvo 2,6 p.p. por debajo del registro correspondiente al año 2017, último año para el que se dispuso de un registro comparable, variación que es estadísticamente significativa.

iv. Además, es posible señalar que en la RMS viven 123 mil personas en situación de pobreza de ingresos y multidimensional de manera simultánea. Por otro lado, también se estima que 1 millón 276 mil personas se encuentran en situación de pobreza multidimensional, mas no de ingresos.

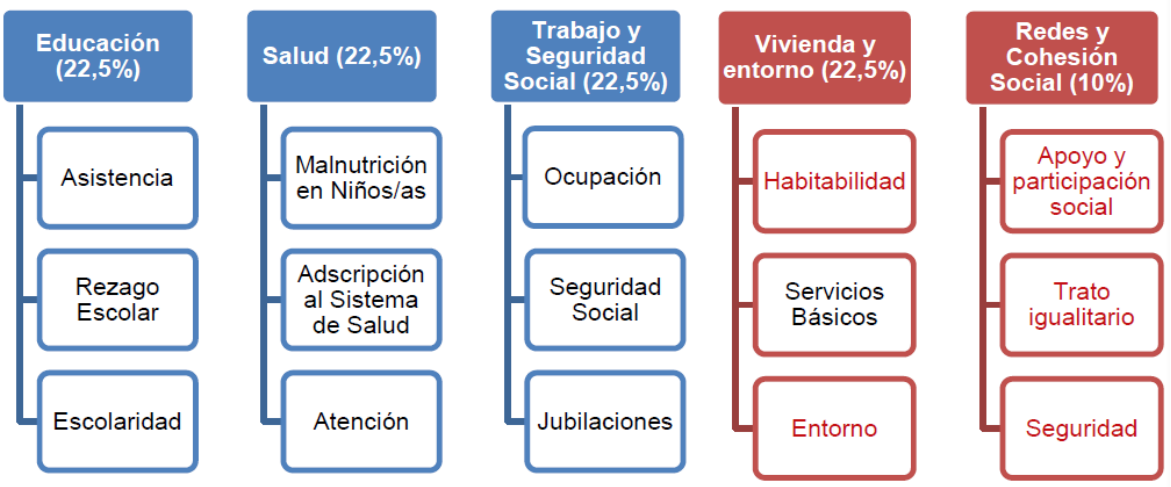
v. Los ingresos de los hogares residentes en la RMS aumentaron de manera muy significativa respecto a la medición realizada en 2020. En este aspecto, es destacable el rol que desempeñaron los subsidios monetarios en la protección de los ingresos de aquellos hogares pertenecientes a los deciles más pobres. No obstante, cualquiera sea la definición de ingresos elegida, estos aún no recuperaban en 2022 los niveles estimados en Casen 2017.

vi. La distribución del ingreso registró una mejoría significativa en la RMS entre los años 2020 y 2022, lo cual es confirmado por la mayoría de los indicadores tradicionalmente utilizados para medir este aspecto. Sin embargo, si la comparación se efectúa respecto de Casen 2017, no resulta posible advertir cambios significativos en la mayoría de los indicadores seleccionados para estos efectos.

Anexo – Metodología de medición multidimensional de la pobreza incorporando dimensión de entorno y redes

Cumpliendo con el compromiso de evaluar la incorporación de Entorno y Redes en la medición de pobreza multidimensional, y como resultado de las propuestas emanadas de la asesoría prestada por el Comité sobre Entorno y Redes, los comentarios recibidos por el Panel de Expertos Casen 2015, otras instituciones públicas vinculadas a las dimensiones incluidas en la medida de pobreza multidimensional, OPHI, y la sociedad civil, el Ministerio de Desarrollo Social y Familia adoptó la metodología ampliada para la medición de pobreza multidimensional, que incluye cinco dimensiones: Educación; Salud; Trabajo y Seguridad Social; Vivienda y Entorno; y Redes y Cohesión Social.

DIMENSIONES METODOLOGÍA POBREZA MULTIDIMENSIONAL CONSIDERANDO DIMENSIÓN ENTORNO Y REDES



En esta nueva versión de la metodología de pobreza multidimensional, se modifica la dimensión vivienda al considerar al interior de esta un indicador de habitabilidad (el cual incluye dentro de sí, a los indicadores de hacinamiento y estado de la vivienda, los cuales en la metodología anterior eran considerados en forma separada). Además, un indicador de entorno se incorpora a esta dimensión lo que justifica su nuevo nombre de "Vivienda y Entorno" [6].

Los pesos de las dimensiones tradicionales son equivalentes (22,5%), mientras la dimensión Redes y Cohesión Social pesa un 10%. Dentro de cada dimensión, los indicadores tienen igual peso: 7,5% en el caso de las dimensiones tradicionales y 3,33% en Redes y Cohesión Social. Un hogar se considera en situación de pobreza multidimensional, si presenta un 22,5% o más de carencias, lo que es equivalente a una dimensión tradicional.

De esta forma, los indicadores considerados en cada dimensión de esta nueva metodología son:

[6] En forma paralela a estos cambios y para efectos de comparabilidad, se mantiene la medición con base en la metodología anterior de pobreza multidimensional que consideraba sólo cuatro dimensiones. Sin embargo, la información considerada en la nueva metodología que incluye la dimensión entorno y redes no permite generar un empalme para las Casen previas a 2015.

a. <u>Dimensión Educación</u>

a.1. Asistencia: Se considera que un hogar es carente por asistencia escolar, si al menos uno de sus integrantes entre los 4 y 18 años de edad no está asistiendo a un establecimiento educacional y no ha egresado de cuarto medio, o si al menos un integrante entre los 6 y 26 años tiene una condición permanente y/o de larga duración que no asiste a un establecimiento educacional.

a.2. Rezago Escolar: Se considera que un hogar es carente por rezago escolar, si al menos uno de sus integrantes de 21 años o menos asiste a educación básica o media, en alguna de sus dos modalidades, y se encuentra retrasado dos años o más con respecto al curso que le corresponde de acuerdo a su edad.

a.3. Escolaridad: Se considera que un hogar es carente en escolaridad, si al menos uno de sus integrantes, mayor de 18 años, tiene menos años de escolaridad que los establecidos por ley de acuerdo a su edad.

b. <u>Dimensión Salud</u>

b.1. Malnutrición en niños(as): Se considera que un hogar es carente en malnutrición en niños (as), si al menos uno de sus integrantes entre los 0 y 6 años, está con sobrepeso u obesidad, sufre de desnutrición o se encuentra en riesgo de desnutrición.

b.2. Adscripción al Sistema de Salud: Se considera que un hogar es carente en adscripción a un sistema de salud, si al menos uno de sus integrantes no está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro de salud.

b.3. Atención de salud: Se considera que un hogar es carente en acceso a atención de salud, si al menos uno de sus integrantes:

- Sufrió un problema de salud en los últimos tres meses y no tuvo consulta ni atención por alguna de las siguientes razones:
  - Pensó en consultar, pero no tuvo tiempo.
  - Pensó en consultar, pero no tuvo dinero.
  - Pensó en consultar, pero le cuesta mucho llegar al lugar de atención.
  - Pidió hora, pero no la obtuvo.

- Ha estado en tratamiento médico por enfermedad, cuya patología está cubierta por el sistema AUGE durante los últimos 12 meses y no ha sido cubierto por el Sistema de Garantías Explícitas de Salud, por alguna de las siguientes razones:
  - Decidió no esperar para acceder a la consulta a través del AUGE o GES, para solucionar su problema con mayor rapidez.
  - Pensó que la atención AUGE podría ser de baja calidad.
  - Consideró el trámite para acceder al AUGE o GES muy difícil.
  - El sistema AUGE o GES no cubría las necesidades de la enfermedad.
  - No sabía que su enfermedad estaba cubierta por el AUGE.
  - No pertenece al tramo de edad que está cubierto por al AUGE.
  - Otra razón.

c. Dimensión Trabajo y Seguridad Social

c.1. Ocupación: Se considera que un hogar es carente en ocupación, si al menos uno de sus integrantes mayor de 18 (o menor de 19, si ha completado la enseñanza media), está desocupado, es decir, actualmente no tiene trabajo y busca trabajo durante el período de referencia.

c.2. Seguridad Social: Se considera que un hogar es carente en seguridad social, si al menos uno de sus integrantes de 15 años o más, que se encuentra trabajando, no cotiza en el sistema previsional y no es trabajador independiente con educación superior completa.

c.3. Jubilación: Se considera que un hogar es carente en jubilación, si al menos uno de sus integrantes no percibe una pensión contributiva (mujeres de 60 años o más y hombres de 65 años o más), o no contributiva (Pensión Básica Solidaria para personas de 65 años o más o pensiones de reparación), y no recibe otros ingresos por arriendos, retiro de utilidades, dividendos e intereses.

d. Dimensión Vivienda y Entorno

d.1. Habitabilidad: Se considera a un hogar carente en habitabilidad, si presenta carencia en algunos de estos indicadores:

d.1.1. Hacinamiento: Se considera que un hogar es carente por hacinamiento, si el número de personas en el hogar por dormitorio de uso exclusivo, es mayor o igual a 2,5 personas.

d.1.2. Estado de la vivienda: Se considera que un hogar es carente en estado de la vivienda que habita, si ésta:

- Presenta muros, techos o suelos en mal estado (estado de conservación "Malo")
- Es de tipo precario: mediaguas o mejoras
- Es precaria o hecha de materiales reutilizados (latas, plásticos, cartones, etc.).

d.2. Servicios básicos: Se considera que un hogar es carente en servicios básicos si:

- Reside en una vivienda que no tiene acceso a agua potable procedente de red pública en el caso de áreas urbanas.
- No tiene acceso a agua procedente de red o sistema de distribución proveniente de fuentes subterráneas o superficiales (incluyendo entre éstas el acceso a agua proveniente de pozo o noria, río, vertiente, lago o estero, o camión aljibe) en áreas rurales.
- En área urbana o rural, tiene llave de agua fuera de la vivienda.
- No tiene servicio de eliminación de excretas adecuado (solución diferente a W.C. conectado a un alcantarillado o fosa séptica).

d.3. Entorno (medio ambiente o accesibilidad): Se considera a un hogar carente en entorno si presenta carencia en algunos de estos indicadores:

d.3.1. Contaminación medioambiental (todos los hogares): Son carentes aquellos hogares que presentan dos o más problemas de contaminación, ya sea que lo han vivido o presenciado en el área de residencia (distancia de no más de 15 minutos caminando), y siempre dentro de los últimos 12 meses:

1. Contaminación del aire y/o malos olores.
2. Contaminación en ríos, canales, esteros, lagos, tranques y embalses.
3. Acumulación de basura en calles, caminos, veredas o espacios públicos.
4. Contaminación del agua procedente de la red pública.

d.3.2. Tiempo de Traslado y Distancia de Equipamiento Básico

- **Hogares Con Integrantes Ocupados:** Son carentes aquellos hogares que presentan tiempo de traslado de una hora o más al lugar principal de trabajo (en transporte público o no motorizado) y les falta al menos uno de los siguientes tipos de equipamiento básico en el área de residencia:

  1. A 1 km u ocho cuadras o más, de un servicio de transporte público, (paradero, estación).
  2. A 2,5 Km o 20 cuadras o más de un centro de salud, (atención primaria o superior).
  3. A 2,5 Km o 20 cuadras o más de un centro educacional, (colegio o jardín infantil).

- **Hogares Sin Integrantes Ocupados:** Son carentes aquellos hogares que presentan falta de al menos un equipamiento básico en el área de residencia:

  1. A 1 km u 8 cuadras o más de un servicio de transporte público, (paradero, estación).
  2. A 2,5 Km o 20 cuadras o más de un centro de salud, (atención primaria o superior).
  3. A 2,5 Km o 20 cuadras o más de un centro educacional, (colegio o jardín infantil).

e. <u>Dimensión Redes y Cohesión Social</u>

e.1. Apoyo y participación social: Son carentes aquellos hogares que presentan falta de redes de apoyo, contactos y vínculos sociales en estos tres niveles:

- **Organizaciones Sociales:** Ningún miembro de 14 ó más años ha participado en alguna organización social o grupo organizado durante el último año:

  - Juntas de vecinos u org. territorial
  - Club deportivo o recreativo
  - Organización religiosa o de iglesia
  - Agrupación artística o cultural
  - Grupos de identidad cultural
  - Agrupaciones juveniles o estudiantiles

- Agrupaciones de mujeres
- Agrupaciones de adultos mayores
- Voluntariado
- Autoayuda en salud
- Agrupación ideológica o partido político
- Agrupación corporativa
- Centro de padres y apoderados

- **Organizaciones del Trabajo:** Ningún miembro ocupado, de 18 años ó más, pertenece a alguna organización relacionada con su trabajo:

    - Sindicato (de empresa, interempresa, trabajadores eventuales o independientes).
    - Asociación de funcionarios/as
    - Asociación gremial o sectorial
    - Colegio profesional

- **Redes de Apoyo del Hogar:** No conoce alguna persona fuera del hogar (redes), que le puedan ayudar para:

    - Cuidado en caso de enfermedad
    - Facilitar un vehículo
    - Prestar dinero
    - Resolver consultas o realizar trámites legales o financieros
    - Uso de tecnologías
    - Reparaciones del hogar
    - Conseguir un trabajo
    - Aconsejar en caso de problemas personales o familiares

e.2. Trato igualitario: Son carentes aquellos hogares en los que, durante los últimos 12 meses, algún integrante del hogar ha sido tratado injustamente o discriminado fuera de su hogar, por uno ó más de estos motivos:

- Nivel socioeconómico
- Ser mujer/ser hombre
- Su estado civil
- Su ropa
- Su color de piel
- Ser extranjero
- Su edad
- Su orientación sexual o identidad de género
- Tener tatuajes, piercing, perforaciones o expansiones
- Su apariencia física
- Sus creencias o religión
- Su ideología u opinión política
- Participar o no en sindicatos u organizaciones gremiales
- El lugar donde vive
- El establecimiento donde estudió
- Pertenecer a un pueblo indígena
- Su condición de salud o discapacidad

e.3. Seguridad: Son carentes aquellos hogares en los que, durante el último mes, alguna de estas situaciones ha sido vivida o presenciada, "siempre", por alguno de los miembros del hogar en el área de residencia (a una distancia de no más de 15 minutos caminando desde la vivienda):

- Personas traficando drogas en la vía pública
- Balaceras o disparos