



REGIÓN METROPOLITANA DE SANTIAGO: FONDO NACIONAL DE DESARROLLO REGIONAL 2020-2024

Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana

Documento elaborado por:

Santiago Gajardo Polanco
Área de Estudios e Inversiones
Seremi de Desarrollo Social y Familia R.M.

Santiago, mayo 2025



**CHILE
AVANZA
CONTIGO**

Índice

| | |
|--|-----------|
| Índice | 2 |
| Presentación | 3 |
| Introducción | 4 |
| I. Evolución del número de IDIs presentadas | 6 |
| 1.1. Evolución del número de IDIs según RATE | 6 |
| 1.2. Evolución del número de IDIs según tipología | 8 |
| 1.3. Evolución del número de IDIs según etapa de postulación | 9 |
| 1.4. Evolución del número de IDIs según sector de destino | 10 |
| 1.5. Evolución del número de IDIs según comuna | 11 |
| II. Análisis del gasto FNDR 2020-2024 | 15 |
| 2.1. Evolución global del nivel de gasto regional FNDR | 15 |
| 2.2. Evolución del gasto FNDR según clasificación presupuestaria | 16 |
| 2.3. Evolución del gasto FNDR según provincia | 17 |
| 2.4. Evolución del gasto FNDR según comuna | 19 |
| III. Conclusiones | 23 |
| Anexo: | 24 |
| a. Iniciativas de Inversión | 24 |
| b. Tipos de Rates (SNI) | 24 |
| c. Clasificaciones presupuestarias utilizadas en este documento | 27 |
| d. Estimaciones y proyecciones de población INE por comunas | 29 |



Presentación

El esfuerzo inversor del Estado tiene especial relevancia con miras a obtener un desarrollo más armónico y equilibrado, así como para abrir nuevos espacios para una mayor igualdad de oportunidades. En este contexto, el Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR), es el principal instrumento del cual disponen en Chile los Gobiernos Regionales para el financiamiento de la inversión pública.

El presente documento tiene dos objetivos. El primero de ellos radica en analizar la evolución de la cartera de iniciativas de inversión ingresadas al Sistema Nacional de Inversiones y que postularon a financiamiento a través del FNDR en la Región Metropolitana de Santiago durante el período 2020-2024. El segundo objetivo se dirige a examinar la distribución del gasto ejecutado a través de esta fuente de inversión regional durante el período señalado. La información utilizada remite al Banco Integrado de Proyectos del Ministerio de Desarrollo Social y Familia y a la Administración Regional del Gobierno Regional Metropolitano.

El informe fue preparado por Santiago Gajardo Polanco, profesional del Área de Estudios e Inversiones de la Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana. Esperamos que este trabajo se transforme en una útil herramienta de análisis para las autoridades regionales.

Lorena Estivales Arratia
Secretaria Regional Ministerial de
Desarrollo Social y Familia R.M.



Introducción

El Fondo Nacional de Desarrollo Regional (FNDR) es el principal instrumento del cual disponen en Chile los Gobiernos Regionales para el financiamiento de la inversión pública. Por eso, es importante realizar una evaluación periódica de la ejecución de este fondo en las distintas regiones del país.

La Ley N° 19.175 Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional define al FNDR en su artículo 74: "El Fondo Nacional de Desarrollo Regional es un programa de inversiones públicas, con finalidades de desarrollo regional y compensación territorial, destinado al financiamiento de acciones en los distintos ámbitos de desarrollo social, económico y cultural de la región, con el objeto de obtener un desarrollo territorial armónico y equitativo. Este Fondo se constituirá por una proporción del total de gastos de inversión pública que establezca anualmente la Ley de Presupuestos. La distribución del mismo se efectuará entre las regiones, asignándoles cuotas regionales"¹.

Al mismo tiempo, debe procurar mantener un desarrollo compatible con la preservación y mejoramiento del medio ambiente, lo que obliga a aquellos proyectos que postulen al FNDR -que tengan impacto sobre el medio ambiente- a someterse a la correspondiente normativa medioambiental².

En cuanto a la distribución interregional del fondo, se asigna el 90% de los recursos a comienzos del año presupuestario y el 10% restante se distribuye entre las regiones para cubrir situaciones de emergencia o como estímulos a la eficiencia.

La distribución del 90% del FNDR entre regiones se expresa anualmente en la Ley de Presupuestos y se efectúa teniendo en cuenta la población en condiciones de vulnerabilidad social y las características territoriales de cada región. Para estos efectos, se consideran las dos variables siguientes³:

- a) Con a lo menos un 50% de ponderación, la población en condiciones de pobreza e indigencia, medida en términos absolutos y relativos, y
- b) El porcentaje restante, en función de uno o más indicadores relativos a las características territoriales de cada Región, que determinen las posibilidades de acceso de la población a los servicios, así como los diferenciales de costo de obras de pavimentación y construcción.

Una vez formulada una Iniciativa de Inversión (IDI) que postule al FNDR, ésta puede ser incorporada al Sistema Nacional de Inversiones (SNI), debiendo ajustarse a los plazos y requisitos establecidos para ello⁴.

¹ Art. 74, Ley N° 19.175, Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional y Jurisprudencia Administrativa, Ministerio del Interior y Seguridad Pública, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Santiago, noviembre de 2011.

² La Ley N°19.300 sobre Bases Generales del Medio Ambiente establece en su artículo 22 que: "Los proyectos del sector público se someterán al sistema de evaluación de impacto ambiental establecido en el presente párrafo, y se sujetarán a las mismas exigencias técnicas, requerimientos y criterios de carácter ambiental aplicables al sector privado".

³ Art. 76, Ley N° 19.175, Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional y Jurisprudencia Administrativa, Ministerio del Interior y Seguridad Pública, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Santiago, noviembre de 2011.

⁴ Con la excepción de aquellas acciones cuyo requerimiento de recursos no exige presentación ante el SNI en virtud de lo señalado en la Circ. N°33 del Ministerio de Hacienda del 13 de julio del año 2009 (estudios propios)



El presente documento constituye una nueva actualización del que fuera publicado por primera vez durante el año 2007 y su objetivo se dirige a examinar la evolución tanto de la cartera de IDIs, como del gasto realizado a través del FNDR en la Región Metropolitana de Santiago (RMS), durante el período 2020-2024⁵.

El trabajo ha sido dividido en tres partes. En la primera se efectúa el análisis de la evolución de la cartera de IDIs presentadas al SNI para postular a financiamiento a través del FNDR en la RMS, distinguiendo según el Resultado del Análisis Técnico-Económico de las iniciativas (RATE), su tipología, etapa de postulación, sector de destino y comuna. Dado que este análisis considera sólo aquellas IDIs que corresponden al subtítulo 31 del clasificador presupuestario (es decir, "iniciativas de inversión"), la fuente de la información utilizada es el Banco Integrado de Proyectos (BIP) del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSyF).

En la segunda parte del documento se examina la evolución del gasto del FNDR en la RMS durante el período 2020-2024. En este sentido, es pertinente señalar que se efectúa el análisis de la totalidad del gasto FNDR ejecutado en la región y no sólo del correspondiente a iniciativas de inversión que deban ser ingresadas al SNI. La fuente de la información utilizada en esta parte corresponde a la Administración Regional del Gobierno Regional Metropolitano. Se revisa la trayectoria del gasto FNDR, su composición por las distintas categorías presupuestarias involucradas y su distribución según provincia y comuna de destino.

La tercera y última parte del documento contiene las conclusiones que es posible extraer a partir del análisis realizado en las secciones precedentes. Al final del documento se incluye un anexo metodológico con algunas de las definiciones y conceptos utilizados en el documento.

del giro de la institución; adquisición de activos no financieros; gastos producidos por situaciones de emergencia; y, mantención de cualquier infraestructura pública) y las señaladas en las glosas de los GORE.

⁵ La versión anterior de este documento, publicada durante el año 2024, cubría la inversión FNDR realizada durante el período 2019-2023.



I. Evolución del número de IDIs presentadas

En esta primera sección se analiza la cartera de IDIs presentadas al SNI que postulan a financiamiento a través del FNDR en la RMS. Específicamente, se examinan el número total de IDIs presentadas por año, el porcentaje de IDIs que obtienen la recomendación técnica satisfactoria (RS) del MSDyF y el monto de recursos solicitados al sistema. Además, se analiza la cartera de IDIs según su tipología, etapa de postulación, sector de destino y comuna de origen⁶.

1.1. Evolución del número de IDIs según RATE

Los datos del Cuadro 1, obtenidos del Banco Integrado de Proyectos (BIP) del MSDyF, muestran el número total de IDIs que postularon al FNDR en la RMS entre los años 2020 y 2024. La información se entrega desagregada según el RATE de las IDIs⁷. De acuerdo con esta información, el número de IDIs postuladas al FNDR en la RMS disminuyó desde 362 en 2020 hasta 252 en 2024. Así, durante el período 2020-2024 -considerado globalmente- se registró un descenso de 110 IDIs en el número de solicitudes, lo cual equivale a una caída del 30,4%.

Cuadro 1
Región Metropolitana de Santiago
Número de IDIs postuladas al FNDR según RATE, período 2020-2024*
(número de IDIs presentadas por año)

| RATE | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| RS | 216 | 225 | 203 | 205 | 175 |
| FI | 121 | 118 | 73 | 91 | 55 |
| OT | 25 | 41 | 4 | 9 | 15 |
| IN | | 2 | 2 | | 1 |
| CF | | | | | 6 |
| Total general | 362 | 386 | 282 | 305 | 252 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

*: Sólo se consideran las IDIs que fueron seleccionadas.

Es pertinente señalar que hasta el año 2014 la evolución anual del número de IDIs postuladas al FNDR experimentó un continuo descenso, el cual se explica principalmente como efecto de la Circular N°33 del Ministerio de Hacienda correspondiente al año 2009. En ella se eximió de la exigencia de postular al SNI a iniciativas tales como: estudios propios del giro de la institución; adquisición de activos no financieros; gastos producidos por situaciones de emergencia; y mantención de cualquier infraestructura pública.

Además, hasta hace algunos años fue habitual que las unidades formuladoras presentaran las IDIs correspondientes a las etapas de diseño y ejecución de un proyecto en un mismo proceso presupuestario. La decisión posterior de no permitir este tipo de situaciones también contribuyó a explicar la disminución en el número de IDIs postuladas.

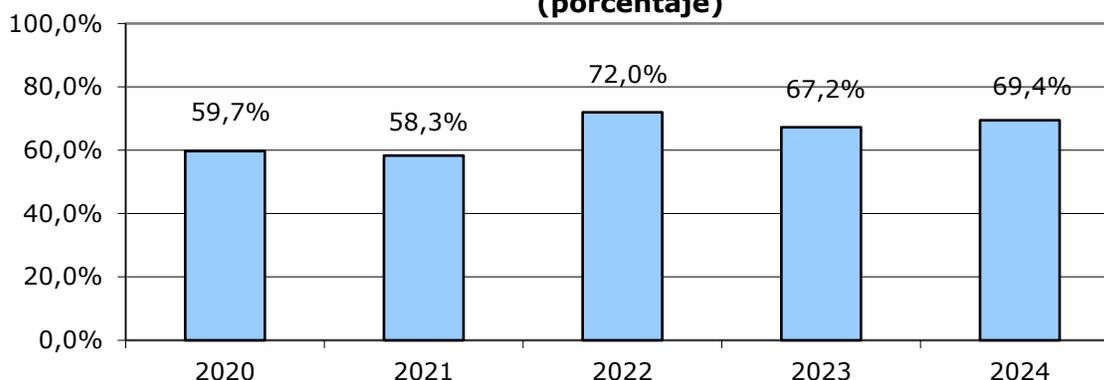
⁶ En esta sección del documento se considera solamente aquella información correspondiente al subtítulo 31 del clasificador de ingresos y gastos del Presupuesto Público, esto es, iniciativas de inversión.

⁷ Ver anexo para una definición precisa de los distintos RATE que considera el Sistema Nacional de Inversión pública en Chile.



De acuerdo con las mismas cifras anteriores, la proporción representada por el número de IDIs con recomendación técnica respecto del total aumentó desde 59,7% en 2020 hasta 69,4% durante 2024 (ver Gráfico 1).

Gráfico 1
Región Metropolitana de Santiago
Proporción número IDIs con RATE RS sobre
número total de solicitudes FNDR 2020-2024
(porcentaje)



Fuente: Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

Al relacionar el número de IDIs con los montos involucrados en las mismas, se obtienen las cifras que se observan en el Cuadro 2 y que corresponden a los montos totales de recursos solicitados al FNDR en cada año (expresados en millones de pesos de diciembre de 2024). Como se puede apreciar, de un monto global solicitado de \$317 mil millones en 2020 se pasó a uno de \$228 mil millones en 2024. Desde el *peak* de recursos solicitados en 2021, el año siguiente reveló un brusco descenso de 47%, con una caída en torno a los \$160 mil millones; de esta forma, la serie termina con un nivel de recursos solicitados que es \$88 mil millones más bajo que el de cuatro años antes (una variación global de -27,8%).

Cuadro 2
Región Metropolitana de Santiago
Monto de IDIs postuladas al FNDR según RATE, período 2020-2024*
(millones de \$ de dic. 2024)

| RATE | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| RS | 172.933 | 183.284 | 114.115 | 131.810 | 158.978 |
| FI | 117.686 | 121.680 | 62.101 | 77.317 | 53.246 |
| OT | 26.532 | 29.211 | 484 | 14.727 | 13.736 |
| IN | - | 1.536 | 151 | - | 41 |
| CF | - | - | - | - | 2.984 |
| Total general | 317.152 | 335.712 | 176.851 | 223.854 | 228.985 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

*: Sólo se consideran las IDIs que fueron seleccionadas.

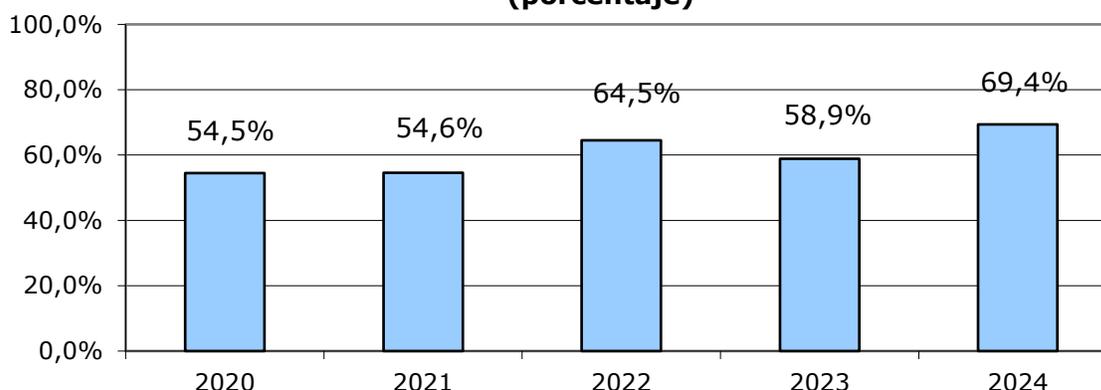
Como ya se señaló, el efecto de las instrucciones contenidas en la Circular N°33 del Ministerio de Hacienda, que eximió a algunas iniciativas de la exigencia de ingresar al SNI, también contribuyó a moderar el monto total de recursos solicitado al sistema hasta



2014⁸. El monto representado por las IDIs con recomendación técnica satisfactoria (RS) disminuyó al cabo del período 2020-2024; desde \$172 mil millones en 2020 hasta \$158 mil millones durante 2024. Esto representó una caída de 8,1% en el volumen de recursos recomendados entre ambos años.

Por otra parte, la proporción representada por el monto de IDIs con recomendación técnica satisfactoria en el total de recursos postulados aumentó desde el 54,5% durante 2020 hasta el 69,4% del total en 2024 (ver Gráfico 2).

Gráfico 2
Región Metropolitana de Santiago
Proporción montos de IDIs con RATE RS sobre
monto total de solicitudes FNDR 2020-2024
(porcentaje)



Fuente: Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

1.2. Evolución del número de IDIs según tipología

Al examinar en el Cuadro 3 la evolución en el número de IDIs postuladas según su tipología⁹ (es decir, si se trata de un estudio básico, programa o de un proyecto), es posible advertir una incidencia mínima del número de estudios (2% del total de IDIs durante 2024)¹⁰.

En alguna medida tal situación obedecería a una mayor rigurosidad en el proceso de admisibilidad de estas iniciativas, en el sentido de no permitir el ingreso al SNI de IDIs que correspondan a materias propias del giro de la institución, las cuales debieran ser financiadas por dichas instituciones con cargo a su presupuesto anual¹¹.

⁸ ver nota 4 en página 4, con respecto a la Circ. N°33.

⁹ Para mayor claridad, ver en anexo una definición precisa de los distintos tipos de iniciativas de inversión que considera el Sistema Nacional de Inversión pública en Chile.

¹⁰ El bajo número de estudios postulados responde a las instrucciones señaladas en el oficio ORD 051/282 de los ministros de Hacienda y Desarrollo Social en el sentido de excluir a esta tipología de iniciativas de la necesidad de ser evaluados por parte del Ministerio de Desarrollo Social y Familia.

¹¹ ver nota 4 en página 4, con respecto a la Circ. N°33. No obstante, se incorporó en la Ley de Presupuesto una glosa que les permitió a los Gobiernos Regionales financiar estudios vía subtítulo 22, siempre que fuesen de prioridad regional.



Cuadro 3
Región Metropolitana de Santiago
Número de IDIs postuladas al FNDR según tipología, período 2020-2024*
(número de IDIs presentadas por año)

| TIPOLOGÍA | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| ESTUDIO BÁSICO | 2 | 2 | 2 | 5 | 5 |
| PROGRAMA | 4 | 5 | 9 | 6 | 3 |
| PROYECTO | 356 | 379 | 271 | 294 | 244 |
| Total general | 362 | 386 | 282 | 305 | 252 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

*: Sólo se consideran las IDIs que fueron seleccionadas.

Los programas, por su parte, ya estaban en franco descenso desde antes de 2020 y en 2024 sólo el 1% del total de IDIs corresponden a esta tipología. Es pertinente señalar que la significativa disminución en el número de programas postulados también respondió a las mayores restricciones presentadas para este tipo de iniciativas de inversión por parte de la Dirección de Presupuestos del Ministerio de Hacienda y del MSDyF. Lo anterior tuvo por objetivo evitar que las instituciones utilizaran esta tipología de inversión para financiar su gasto corriente¹². Por otra parte, las glosas incorporadas en la ley de presupuestos restringieron la postulación de programas vía subtítulo 31 a tres líneas muy específicas, lo cual también contribuye a explicar el descenso de esta tipología¹³. De esta forma, la participación conjunta de estudios y programas ha oscilado apenas en un rango que promedia el 2,7% del total de IDIs postuladas al SNI.

Respecto de la proporción representada por la tercera tipología -los proyectos de inversión- éstos han tenido una participación promedio de 97% en el total de IDIs postuladas durante el período de análisis.

1.3. Evolución del número de IDIs según etapa de postulación

Los datos del Cuadro 4 desagregan el total de IDIs seleccionadas entre 2020 y 2024 según la etapa a la que postula la IDI respectiva; esto es, si se trata de una postulación a prefactibilidad, factibilidad, diseño o ejecución.

Cuadro 4
Región Metropolitana de Santiago
Número de IDIs postuladas al FNDR según etapa de postulación, período 2020-2024*
(número de IDIs presentadas por año)

| ETAPA | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|----------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| PREFACTIBILIDAD | 5 | 6 | 4 | 4 | 3 |
| FACTIBILIDAD | | 2 | 1 | 1 | 2 |
| DISEÑO | 79 | 82 | 53 | 58 | 42 |
| EJECUCIÓN | 278 | 296 | 224 | 242 | 205 |
| Total general | 362 | 386 | 282 | 305 | 252 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

*: Sólo se consideran las IDIs que fueron seleccionadas.

Como es posible observar, son muy pocas las IDIs que postulan a la etapa de preinversión que considera el ciclo de vida normal de un proyecto. En efecto, el

¹² No obstante, se incorporó en la Ley de Presupuesto una glosa que permitió a los Gobiernos Regionales realizar transferencias a otros servicios públicos, las que no requieren su ingreso al SNI.

¹³ Estas líneas fueron: mejoramiento de la calidad de la educación, prevención y rehabilitación del uso de drogas, esterilización y atención sanitaria de animales de compañía y control de animales abandonados.



porcentaje representado por la suma de las IDIs que postulan a prefactibilidad y factibilidad apenas alcanza el 1,8% (como promedio para el período 2020-2024).

Sin embargo, es necesario señalar que la relativamente baja complejidad de la mayoría de las IDIs que postulan al FNDR hace innecesario que éstas deban cumplir obligatoriamente con las etapas de prefactibilidad y factibilidad.

El número de IDIs que postulan a diseño se ha mantenido en un rango que oscila entre el 18% y 20% del total de IDIs; entre 2022 y 2024 hubo un descenso, el cual fue coherente con la caída en el total de IDIs postuladas durante esos años.

El número de IDIs que postulan a ejecución representa algo menos del 80% del total de IDIs, participación que se ha mantenido establemente durante los últimos años.

1.4. Evolución del número de IDIs según sector de destino

Respecto a la evolución del número de IDIs postuladas según el sector de destino de la inversión, se puede observar en el Cuadro 5 que el sector que presentó el mayor número de IDIs durante el período 2020-2024 fue vivienda y desarrollo urbano con un promedio de 70,4 IDIs por año (el 22,2% del total de IDIs presentadas en el período).

El segundo lugar correspondió a transporte con 55,4 IDIs por año (17,5% del total de IDIs); en tercer lugar, estuvo deportes, con un promedio de 48,4 IDIs al año (15,2% del total); y, en cuarto lugar, recursos hídricos, con 29,2 IDIs por año (9,2% del total). Los sectores que registraron los menores promedios de IDIs postuladas fueron turismo y comercio (3,2 IDIs por año); y, justicia (2,4 IDIs al año).

Cuadro 5
Región Metropolitana de Santiago
Número de IDIs postuladas al FNDR según sector, período 2020-2024*
(número de IDIs presentadas por año)

| SECTOR | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Promedio 2020-2024 | % |
|-------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|---------------|
| DEPORTES | 55 | 59 | 38 | 49 | 41 | 48,4 | 15,2% |
| EDUCACION, CULTURA Y PATRIMONIO | 28 | 30 | 13 | 13 | 11 | 19,0 | 6,0% |
| ENERGIA | 14 | 15 | 16 | 16 | 18 | 15,8 | 5,0% |
| JUSTICIA | 4 | 4 | 3 | 1 | | 2,4 | 0,8% |
| RECURSOS HIDRICOS | 33 | 36 | 28 | 28 | 21 | 29,2 | 9,2% |
| RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE | 10 | 11 | 10 | 8 | 6 | 9,0 | 2,8% |
| SALUD | 21 | 23 | 20 | 22 | 12 | 19,6 | 6,2% |
| SEGURIDAD PUBLICA | 24 | 24 | 17 | 22 | 21 | 21,6 | 6,8% |
| TRANSPORTE | 59 | 67 | 50 | 54 | 47 | 55,4 | 17,5% |
| TURISMO Y COMERCIO | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3,2 | 1,0% |
| VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO | 82 | 86 | 64 | 65 | 55 | 70,4 | 22,2% |
| MULTISECTORIAL | 29 | 28 | 20 | 23 | 17 | 23,4 | 7,4% |
| Total general | 362 | 386 | 282 | 305 | 252 | 317,4 | 100,0% |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

*: Sólo se consideran las IDIs que fueron seleccionadas.



1.5. Evolución del número de IDIs según comuna¹⁴

El Cuadro 6 (página 12) muestra la evolución del número de IDIs presentadas según comuna de la RMS durante el período 2020-2024. Según esta información, el mayor promedio anual de IDIs postuladas durante el período señalado corresponde a las comunas de: Maipú (17,0 IDIs por año), San Bernardo (12,2 IDIs por año), Buin (12,0 IDIs por año) y Peñaflor (11,2 IDIs por año).

En el Cuadro 7 (página 13) se entrega la información respecto del número de IDIs con recomendación técnica satisfactoria (RS) por comuna para el mismo período. Los mayores promedios de IDIs con recomendación técnica correspondieron a las comunas de: San Joaquín (9,0 IDIs recomendadas por año), Buin (8,4 IDIs por año), Maipú (8,4 IDIs por año) y Talagante (8,2 IDIs por año).

Si se realiza el cálculo de la proporción que representa el promedio comunal de IDIs con recomendación técnica satisfactoria respecto del promedio de IDIs presentadas por esa comuna entre 2020 y 2024, se obtienen los resultados del Cuadro 8 (página 14).

La comuna que obtiene el más alto porcentaje de IDIs con recomendación técnica satisfactoria durante el período 2020-2024 fue La Reina, con un promedio de 95,5%.

En segundo lugar, estuvo Tiltil, con un promedio de 90,7%. Macul ocupó el tercer lugar, con 88,2%. Huechuraba se ubicó en el cuarto lugar, con un porcentaje de 87,5%.

Las comunas con los porcentajes medios más bajos de IDIs recomendadas fueron Lo Espejo (33,3%), El Bosque (30,0%), Pudahuel (28,6%) y Providencia (0,0%).

¹⁴ En estricto rigor, las IDIs que postulan a financiamiento a través del FNDR son presentadas por los municipios. Sin embargo, también pueden ser presentadas por otras instituciones públicas tales como ministerios o servicios.



Cuadro 6
Región Metropolitana de Santiago
Número de IDIs postuladas al FNDR según comuna, período 2020-2024
(número de IDIs presentadas por año)

| Rk | COMUNA | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Promedio 2020-2024 |
|----|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|
| 1 | MAIPU | 16 | 20 | 16 | 18 | 15 | 17,0 |
| 2 | SAN BERNARDO | 17 | 17 | 9 | 11 | 7 | 12,2 |
| 3 | BUIN | 12 | 14 | 12 | 13 | 9 | 12,0 |
| 4 | PEÑAFLORES | 9 | 11 | 11 | 14 | 11 | 11,2 |
| 5 | SAN JOAQUÍN | 11 | 11 | 12 | 11 | 7 | 10,4 |
| 6 | PEÑALOLÉN | 11 | 12 | 8 | 10 | 9 | 10,0 |
| 7 | ISLA DE MAIPO | 10 | 14 | 9 | 9 | 7 | 9,8 |
| 7 | TALAGANTE | 12 | 13 | 9 | 9 | 6 | 9,8 |
| 9 | PADRE HURTADO | 10 | 9 | 6 | 7 | 12 | 8,8 |
| 10 | TILTIL | 10 | 9 | 9 | 8 | 7 | 8,6 |
| 11 | LA PINTANA | 10 | 8 | 8 | 8 | 8 | 8,4 |
| 11 | SAN MIGUEL | 7 | 10 | 9 | 9 | 7 | 8,4 |
| 13 | EL BOSQUE | 4 | 7 | 8 | 12 | 9 | 8,0 |
| 13 | MARÍA PINTO | 9 | 12 | 8 | 6 | 5 | 8,0 |
| 15 | CURACAVÍ | 12 | 13 | 6 | 4 | 3 | 7,6 |
| 15 | RECOLETA | 8 | 7 | 7 | 9 | 7 | 7,6 |
| 17 | RENCA | 7 | 8 | 7 | 8 | 7 | 7,4 |
| 18 | SANTIAGO | 11 | 8 | 6 | 6 | 5 | 7,2 |
| 19 | MACUL | 7 | 8 | 7 | 7 | 5 | 6,8 |
| 20 | LA FLORIDA | 8 | 8 | 7 | 5 | 5 | 6,6 |
| 20 | PEDRO AGUIRRE CERDA | 9 | 10 | 4 | 6 | 4 | 6,6 |
| 22 | CONCHALÍ | 9 | 8 | 5 | 5 | 3 | 6,0 |
| 22 | PAINÉ | 7 | 6 | 5 | 7 | 5 | 6,0 |
| 24 | QUINTA NORMAL | 8 | 9 | 4 | 4 | 4 | 5,8 |
| 25 | MELIPILLA | 7 | 8 | 3 | 5 | 5 | 5,6 |
| 25 | PIRQUE | 8 | 8 | 4 | 4 | 4 | 5,6 |
| 27 | ESTACIÓN CENTRAL | 3 | 4 | 5 | 8 | 5 | 5,0 |
| 27 | SAN PEDRO | 6 | 7 | 3 | 4 | 5 | 5,0 |
| 29 | LA GRANJA | 6 | 3 | 6 | 4 | 5 | 4,8 |
| 30 | CERRILLOS | 6 | 6 | 2 | 3 | 5 | 4,4 |
| 30 | CERRO NAVIA | 6 | 6 | 4 | 2 | 4 | 4,4 |
| 30 | LA REINA | 4 | 5 | 6 | 4 | 3 | 4,4 |
| 33 | INDEPENDENCIA | 5 | 4 | 4 | 3 | 5 | 4,2 |
| 33 | LO ESPEJO | 7 | 8 | 2 | 2 | 2 | 4,2 |
| 33 | SAN JOSÉ DE MAIPO | 5 | 5 | 3 | 5 | 3 | 4,2 |
| 36 | CALERA DE TANGO | 3 | 6 | 4 | 3 | 4 | 4,0 |
| 36 | LO PRADO | 5 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4,0 |
| 36 | PUENTE ALTO | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 4,0 |
| 36 | SAN RAMÓN | 5 | 5 | 4 | 5 | 1 | 4,0 |
| 40 | COLINA | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3,2 |
| 40 | HUECHURABA | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 3,2 |
| 40 | LAMPA | 6 | 5 | 2 | 2 | 1 | 3,2 |
| 43 | EL MONTE | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2,2 |
| 44 | LO BARNECHEA | 3 | 3 | 2 | 1 | 1 | 2,0 |
| 45 | LA CISTERNA | 3 | 3 | 1 | 2 | | 1,8 |
| 45 | ÑUÑO A | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 1,8 |
| 45 | QUILICURA | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1,8 |
| 48 | PUDAHUEL | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1,4 |
| 49 | ALHUÉ | 2 | 2 | | | | 0,8 |
| 50 | PROVIDENCIA | | 1 | | | | 0,2 |
| | REGIONAL* | 18 | 20 | 16 | 20 | 15 | 17,8 |
| | Promedio Comunas | 6,9 | 7,3 | 5,3 | 5,7 | 4,7 | 6,0 |
| | Total RMS | 362 | 386 | 282 | 305 | 252 | 317,4 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

*: Incluye aquellas IDIs de inversión cuyo impacto excede una comuna determinada.



Cuadro 7
Región Metropolitana de Santiago
Número de IDIs FNDR con RATE RS según comuna, período 2020-2024
(número de IDIs recomendadas por año)

| Rk | COMUNA | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Promedio 2020-2024 |
|----|-------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|
| 1 | SAN JOAQUIN | 11 | 10 | 10 | 10 | 4 | 9,0 |
| 2 | BUIN | 7 | 8 | 9 | 10 | 8 | 8,4 |
| 2 | MAIPÚ | 7 | 6 | 9 | 10 | 10 | 8,4 |
| 4 | TALAGANTE | 11 | 10 | 7 | 8 | 5 | 8,2 |
| 5 | PEÑALOLÉN | 6 | 9 | 8 | 9 | 8 | 8,0 |
| 6 | TILTI | 9 | 9 | 9 | 7 | 5 | 7,8 |
| 7 | ISLA DE MAIPO | 7 | 10 | 9 | 7 | 4 | 7,4 |
| 7 | SAN BERNARDO | 10 | 10 | 7 | 5 | 5 | 7,4 |
| 9 | PEÑAFLO | 5 | 6 | 7 | 7 | 6 | 6,2 |
| 10 | MACUL | 6 | 6 | 7 | 7 | 4 | 6,0 |
| 11 | MARÍA PINTO | 5 | 8 | 7 | 5 | 4 | 5,8 |
| 12 | RECOLETA | 4 | 4 | 5 | 7 | 7 | 5,4 |
| 13 | CURACAVÍ | 8 | 8 | 4 | 3 | 3 | 5,2 |
| 13 | SAN MIGUEL | 4 | 5 | 4 | 7 | 6 | 5,2 |
| 15 | RENCA | 5 | 6 | 5 | 5 | 4 | 5,0 |
| 16 | LA PINTANA | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 4,8 |
| 17 | LA FLORIDA | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4,4 |
| 17 | PAINE | 5 | 5 | 3 | 5 | 4 | 4,4 |
| 17 | SANTIAGO | 5 | 3 | 4 | 5 | 5 | 4,4 |
| 20 | LA REINA | 4 | 5 | 6 | 4 | 2 | 4,2 |
| 21 | MELIPILLA | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 3,8 |
| 22 | CONCHALÍ | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3,6 |
| 22 | LA GRANJA | 3 | 2 | 4 | 4 | 5 | 3,6 |
| 22 | PEDRO AGUIRRE CERDA | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3,6 |
| 25 | CERRO NAVIA | 5 | 5 | 2 | 2 | 2 | 3,2 |
| 25 | PADRE HURTADO | 3 | 4 | 2 | 2 | 5 | 3,2 |
| 25 | PIRQUE | 3 | 5 | 4 | 2 | 2 | 3,2 |
| 28 | HUECHURABA | 4 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2,8 |
| 28 | INDEPENDENCIA | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2,8 |
| 28 | PUENTE ALTO | 2 | 3 | 4 | 3 | 2 | 2,8 |
| 28 | SAN RAMÓN | 4 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2,8 |
| 32 | CALERA DE TANGO | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2,4 |
| 32 | EL BOSQUE | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2,4 |
| 32 | ESTACIÓN CENTRAL | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2,4 |
| 32 | LAMPA | 3 | 4 | 2 | 2 | 1 | 2,4 |
| 32 | SAN JOSÉ DE MAIPO | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2,4 |
| 32 | SAN PEDRO | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2,4 |
| 38 | COLINA | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2,2 |
| 38 | LO PRADO | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2,2 |
| 38 | QUINTA NORMAL | 4 | 4 | 1 | 1 | 1 | 2,2 |
| 41 | CERRILLOS | 4 | 3 | 2 | 1 | | 2,0 |
| 42 | EL MONTE | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1,6 |
| 42 | LO BARNECHEA | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1,6 |
| 44 | LO ESPEJO | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1,4 |
| 45 | LA CISTERNA | 2 | 2 | 1 | 1 | | 1,2 |
| 45 | QUILICURA | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1,2 |
| 47 | ÑUÑO | | | | 2 | 2 | 0,8 |
| 48 | ALHUÉ | 1 | 1 | | | | 0,4 |
| 48 | PUDAHUEL | 1 | 1 | | | | 0,4 |
| 50 | PROVIDENCIA REGIONAL* | 8 | 10 | 13 | 15 | 15 | 12,2 |
| | Promedio Comunas | 4,2 | 4,3 | 3,8 | 3,8 | 3,2 | 3,9 |
| | Total RMS | 216 | 225 | 203 | 205 | 175 | 204,8 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

*: Incluye aquellas IDIs de inversión cuyo impacto excede una comuna determinada.



Cuadro 8
Región Metropolitana de Santiago
Porcentaje de IDIs FNDR con RATE RS según comuna, período 2020-2024
(porcentaje del número total de IDIs presentadas)

| Rk | COMUNA | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Promedio 2020-2024 |
|----|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------------|
| 1 | LA REINA | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 66,7% | 95,5% |
| 2 | TILTIL | 90,0% | 100,0% | 100,0% | 87,5% | 71,4% | 90,7% |
| 3 | MACUL | 85,7% | 75,0% | 100,0% | 100,0% | 80,0% | 88,2% |
| 4 | HUECHURABA | 100,0% | 75,0% | 100,0% | 66,7% | 100,0% | 87,5% |
| 5 | SAN JOAQUÍN | 100,0% | 90,9% | 83,3% | 90,9% | 57,1% | 86,5% |
| 6 | TALAGANTE | 91,7% | 76,9% | 77,8% | 88,9% | 83,3% | 83,7% |
| 7 | LO BARNECHEA | 66,7% | 66,7% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 80,0% |
| 7 | PEÑALOLÉN | 54,5% | 75,0% | 100,0% | 100,0% | 88,9% | 80,0% |
| 9 | ISLA DE MAIPO | 70,0% | 71,4% | 100,0% | 77,8% | 57,1% | 75,5% |
| 10 | LA GRANJA | 50,0% | 66,7% | 66,7% | 100,0% | 100,0% | 75,0% |
| 10 | LAMPA | 50,0% | 80,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 75,0% |
| 12 | PAINÉ | 71,4% | 83,3% | 60,0% | 71,4% | 80,0% | 73,3% |
| 13 | CERRO NAVIA | 83,3% | 83,3% | 50,0% | 100,0% | 50,0% | 72,7% |
| 13 | EL MONTE | 66,7% | 66,7% | 100,0% | 100,0% | 50,0% | 72,7% |
| 15 | MARÍA PINTO | 55,6% | 66,7% | 87,5% | 83,3% | 80,0% | 72,5% |
| 16 | RECOLETA | 50,0% | 57,1% | 71,4% | 77,8% | 100,0% | 71,1% |
| 17 | BUIN | 58,3% | 57,1% | 75,0% | 76,9% | 88,9% | 70,0% |
| 17 | PUENTE ALTO | 50,0% | 75,0% | 80,0% | 75,0% | 66,7% | 70,0% |
| 17 | SAN RAMÓN | 80,0% | 60,0% | 75,0% | 60,0% | 100,0% | 70,0% |
| 20 | COLINA | 75,0% | 50,0% | 66,7% | 66,7% | 100,0% | 68,8% |
| 21 | CURACAVÍ | 66,7% | 61,5% | 66,7% | 75,0% | 100,0% | 68,4% |
| 22 | MELIPILLA | 42,9% | 50,0% | 100,0% | 80,0% | 100,0% | 67,9% |
| 23 | RENCA | 71,4% | 75,0% | 71,4% | 62,5% | 57,1% | 67,6% |
| 24 | LA FLORIDA | 62,5% | 62,5% | 57,1% | 80,0% | 80,0% | 66,7% |
| 24 | INDEPENDENCIA | 60,0% | 50,0% | 75,0% | 100,0% | 60,0% | 66,7% |
| 24 | LA CISTERNA | 66,7% | 66,7% | 100,0% | 50,0% | - | 66,7% |
| 24 | QUILICURA | 66,7% | 50,0% | 100,0% | 50,0% | 100,0% | 66,7% |
| 28 | SAN MIGUEL | 57,1% | 50,0% | 44,4% | 77,8% | 85,7% | 61,9% |
| 29 | SANTIAGO | 45,5% | 37,5% | 66,7% | 83,3% | 100,0% | 61,1% |
| 30 | SAN BERNARDO | 58,8% | 58,8% | 77,8% | 45,5% | 71,4% | 60,7% |
| 31 | CALERA DE TANGO | 66,7% | 33,3% | 50,0% | 100,0% | 75,0% | 60,0% |
| 31 | CONCHALÍ | 44,4% | 62,5% | 60,0% | 60,0% | 100,0% | 60,0% |
| 33 | PIRQUE | 37,5% | 62,5% | 100,0% | 50,0% | 50,0% | 57,1% |
| 34 | LA PINTANA | 50,0% | 62,5% | 62,5% | 50,0% | 62,5% | 57,1% |
| 34 | SAN JOSÉ DE MAIPO | 40,0% | 40,0% | 100,0% | 60,0% | 66,7% | 57,1% |
| 36 | PEÑAFLO | 55,6% | 54,5% | 63,6% | 50,0% | 54,5% | 55,4% |
| 37 | LO PRADO | 60,0% | 40,0% | 100,0% | 50,0% | 50,0% | 55,0% |
| 38 | PEDRO AGUIRRE CERDA | 55,6% | 40,0% | 75,0% | 50,0% | 75,0% | 54,5% |
| 39 | ALHUÉ | 50,0% | 50,0% | - | - | - | 50,0% |
| 40 | MAIPÚ | 43,8% | 30,0% | 56,3% | 55,6% | 66,7% | 49,4% |
| 41 | ESTACIÓN CENTRAL | 100,0% | 75,0% | 40,0% | 25,0% | 40,0% | 48,0% |
| 41 | SAN PEDRO | 50,0% | 28,6% | 66,7% | 75,0% | 40,0% | 48,0% |
| 43 | CERRILLOS | 66,7% | 50,0% | 100,0% | 33,3% | 0,0% | 45,5% |
| 44 | ÑUÑO A | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 66,7% | 100,0% | 44,4% |
| 45 | QUINTA NORMAL | 50,0% | 44,4% | 25,0% | 25,0% | 25,0% | 37,9% |
| 46 | PADRE HURTADO | 30,0% | 44,4% | 33,3% | 28,6% | 41,7% | 36,4% |
| 47 | LO ESPEJO | 14,3% | 25,0% | 50,0% | 100,0% | 50,0% | 33,3% |
| 48 | EL BOSQUE | 50,0% | 28,6% | 25,0% | 25,0% | 33,3% | 30,0% |
| 49 | PUDAHUEL | 100,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 28,6% |
| 50 | PROVIDENCIA | - | 0,0% | - | - | - | 0,0% |
| | REGIONAL* | 44,4% | 50,0% | 81,3% | 75,0% | 100,0% | 68,5% |
| | Promedio Comunas | 60,5% | 58,7% | 71,4% | 66,7% | 67,5% | 64,3% |
| | Total RMS | 59,7% | 58,3% | 72,0% | 67,2% | 69,4% | 64,5% |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a BIP.

*: Incluye aquellas IDIs de inversión cuyo impacto excede una comuna determinada.

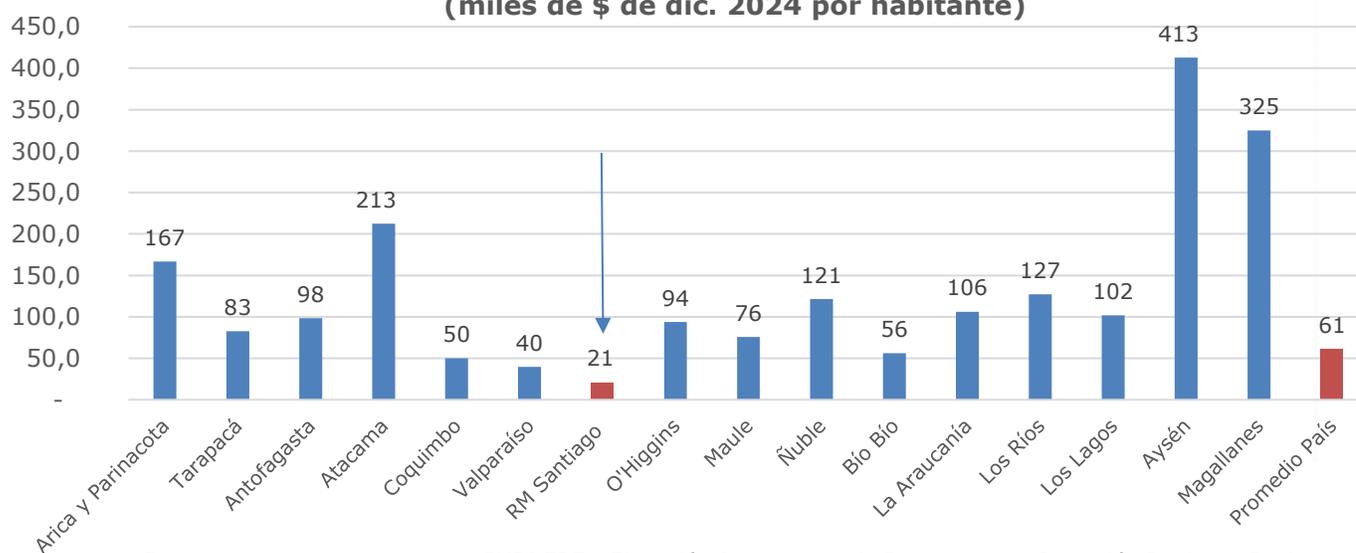


II. Análisis del gasto FNDR 2020-2024

En esta sección se realiza el análisis del gasto realizado por medio del FNDR tomando como fuente de información al Gobierno Regional Metropolitano¹⁵. El análisis comprenderá la evolución del gasto total, su composición por clasificación presupuestaria, provincia y comuna de destino. Como ya se señaló en la introducción, la distribución del presupuesto del FNDR entre las distintas regiones del país considera la utilización de un conjunto de variables socioeconómicas y territoriales. Algunos de estos indicadores como, por ejemplo, la distancia respecto de la RMS, discriminan en contra de esta región. Los datos que se muestran en el Gráfico 3, que tienen por fuente a la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBDERE), corresponden al gasto FNDR por habitante según región del país durante el año 2024.

De acuerdo con estos datos, en 2024 el gasto FNDR por persona en la RMS alcanzó a \$21 mil (en pesos de diciembre de 2024), el nivel más bajo entre las 16 regiones del país y equivalente a la tercera parte del promedio nacional; la región con el nivel más alto (Aysén) alcanzó un gasto por habitante equivalente a 20 veces el correspondiente a la RMS, mientras que el gasto por persona de la región que está en el penúltimo lugar (Valparaíso), fue casi el doble del ejecutado en la RMS.

Gráfico 3
Gasto FNDR per cápita por región, año 2024
(miles de \$ de dic. 2024 por habitante)



Fuente: elaborado en base a la SUBDERE, "Ejecución Presupuestaria Programas de Inversión Regional Gobiernos Regionales, Informe al 31 de Diciembre de 2024" y proyecciones de población INE.

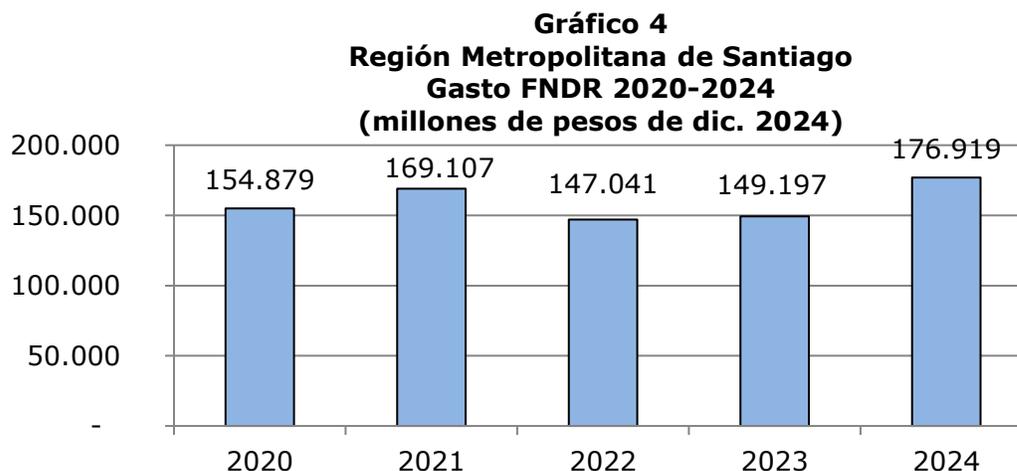
2.1. Evolución global del nivel de gasto regional vía FNDR

Los datos que se observan en el Gráfico 4 corresponden a los montos anuales de gasto del FNDR en la RMS durante el período 2020-2024. El flujo anual de esta fuente de inversión regional evolucionó desde un nivel de \$154 mil millones en 2020 a uno de \$176 mil millones durante el año 2024 (ambas cifras expresadas en millones de pesos de diciembre de 2024). Lo anterior implica que entre los años 2020 y 2024 el flujo anual de gasto FNDR en la región aumentó 14,2%, en términos acumulados.

¹⁵ La información sobre gasto FNDR fue proporcionada por la Administración Regional del Gobierno Regional Metropolitano.



Asimismo, el monto total de recursos FNDR ejecutados en la RMS durante 2024 aumentó en 18,6% con respecto a la ejecución correspondiente a 2023.



Fuente: Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a GORE Metropolitano.

2.2. Evolución del gasto FNDR según clasificación presupuestaria

La evolución del gasto FNDR distinguiendo según la clasificación presupuestaria¹⁶ a la que pertenece el ítem de gasto respectivo, se observa en el Cuadro 9. La categoría de gasto correspondiente al subtítulo 31 del clasificador presupuestario ("iniciativas de inversión") regularmente ha representado la mayor proporción del gasto anual del FNDR en la RMS. Sin embargo, durante años 2022 y 2023 el gasto correspondiente al subtítulo 33 ("transferencias de capital") superó el nivel de recursos destinado al subtítulo 31¹⁷. En 2024 la inversión vía subtítulo 31 volvió a comprometer el monto de gasto más alto.

Cuadro 9
Región Metropolitana de Santiago
Gasto FNDR según Clasificación Presupuestaria, años 2020 a 2024
(millones de \$ de dic. 2024)

| Subtítulo | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|--------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 22. BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO | 5.825 | 5.826 | 3.789 | 1.849 | 1.615 |
| 24. TRANSFERENCIAS CORRIENTES | 19.827 | 5.054 | 17.700 | 18.035 | 7.407 |
| 29. ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINAN. | 21.047 | 28.667 | 25.927 | 29.079 | 41.049 |
| 31. INICIATIVAS DE INVERSIÓN | 75.259 | 103.531 | 49.778 | 49.231 | 74.127 |
| 33. TRANSFERENCIAS DE CAPITAL | 32.919 | 26.029 | 49.848 | 51.003 | 52.721 |
| Total Gasto FNDR | 154.879 | 169.107 | 147.041 | 149.197 | 176.919 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a GORE Metropolitano.

Durante los años 2020 y 2021 el gasto vía subtítulo 31 ha tenido en la RMS una incidencia relativa que promedia el 55% del gasto total del FNDR. En cambio, durante 2022 y 2023 el gasto correspondiente a iniciativas de inversión alcanzó un nivel inusualmente bajo, equivalente -en promedio- sólo al 33% del total.

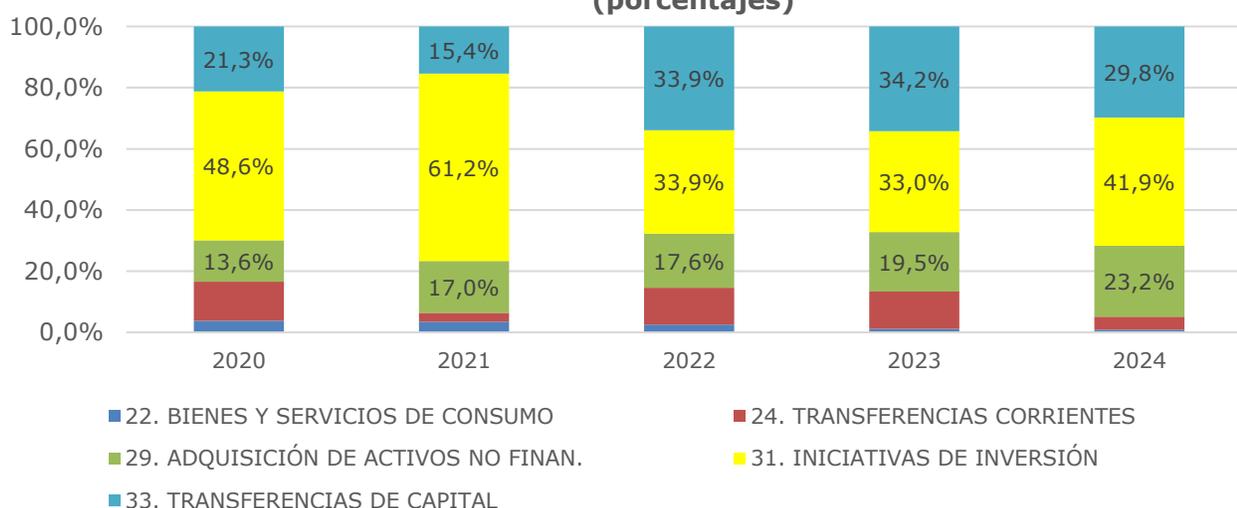
¹⁶ En el anexo c al final del documento (página 28) se explica la clasificación presupuestaria de las categorías de gasto utilizadas en el presente documento.

¹⁷ Es necesario señalar que una parte significativa del aumento del gasto del subtítulo 33 responde al efecto de una glosa incorporada a la Ley de Presupuestos desde el año 2012, la cual permite a los Gobiernos Regionales transferir vía subtítulo 33 a otras instituciones el financiamiento de las IDIs que cuenten con recomendación técnica satisfactoria del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (no debiendo exceder el 25% del costo total del proyecto o programa).



Por otra parte, durante el último quinquenio el gasto vía subtítulo 29 (“Adquisición de activos no financieros”), ha alcanzado niveles crecientes, superando -incluso- los \$40 mil millones en 2024, con lo cual promedió una participación relativa en torno al 18% del gasto total durante el período 2020-2024. En el Gráfico 5 se muestra la composición del gasto FNDR según clasificación presupuestaria durante el período 2020-2024. De acuerdo con esto, durante el año pasado el 29,8% del gasto total del FNDR en la RMS correspondió a transferencias de capital; 41,9% a iniciativas de inversión; y el 23,2% a adquisición de activos no financieros. Las categorías restantes alcanzaron participaciones menores.

Gráfico 5
Región Metropolitana de Santiago
Composición Gasto FNDR según clasificación presupuestaria,
2020-2024
(porcentajes)



Fuente: Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a GORE Metropolitano.

2.3. Evolución del gasto FNDR según provincia

Al desagregar el gasto del FNDR en la RMS según la provincia de destino de los recursos, se obtienen los resultados que se muestran en el Cuadro 10. Durante los años 2020, 2021 y 2023, la provincia de Santiago alcanzó participaciones que superaron el 50% del gasto total. Esto se modificó durante los años 2022 y 2024, cuando la incidencia relativa de esta provincia en el gasto regional llegó al 35,0% y 46,3% en cada uno de esos años, respectivamente. Si bien la participación de la provincia de Santiago en el total de gasto FNDR ha sido tradicionalmente la más alta, resulta ser muy inferior al porcentaje representado por esa provincia en el total de la población regional, nivel de ocupación o cualquier otra variable socioeconómica posible de elegir para efectos de comparación. Lo anterior respaldaría la existencia de un criterio de desconcentración territorial por parte del Consejo Regional Metropolitano en la asignación del FNDR al interior del territorio regional.

Por otra parte, al comparar el gasto por provincia correspondiente a los años 2020 y 2024, se concluye que el mayor crecimiento relativo correspondió a la provincia de Chacabuco (33,1%). Asimismo, el gasto ejecutado en la provincia de Santiago aumentó 0,2% entre ambos años. En las provincias restantes hubo caídas: Cordillera (-25,9%), Melipilla (-9,6%), Talagante (-6,2%) y Maipo (-6,2%).



Cuadro 10
Región Metropolitana de Santiago
Gasto FNDR según provincia, años 2020 a 2024
(millones de \$ de dic. 2024)

| Provincia | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| SANTIAGO | 81.710 | 86.080 | 51.533 | 76.044 | 81.848 |
| CORDILLERA | 5.989 | 5.349 | 6.186 | 8.958 | 4.439 |
| CHACABUCO | 4.666 | 9.453 | 6.957 | 5.746 | 6.212 |
| MAIPO | 14.088 | 15.128 | 7.802 | 13.663 | 13.215 |
| MELIPILLA | 10.506 | 13.752 | 7.775 | 4.528 | 9.500 |
| TALAGANTE | 12.646 | 13.166 | 8.471 | 13.884 | 11.859 |
| REGIONAL* | 25.274 | 26.179 | 58.317 | 26.374 | 49.847 |
| Total Gasto FNDR | 154.879 | 169.107 | 147.041 | 149.197 | 176.919 |

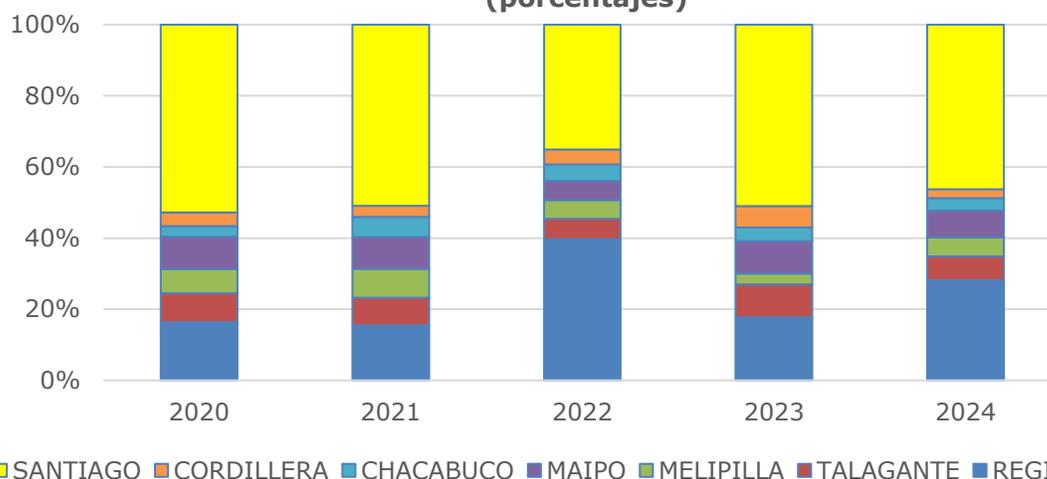
Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a GORE Metropolitano.

* incluye aquel gasto cuyo impacto excede una provincia determinada.

Al calcular el promedio de las participaciones relativas anuales de cada provincia en el gasto del FNDR en la RMS durante el período 2020-2024, se estima que la provincia de Santiago fue el destino –como promedio– del 47,3% del total.

La provincia que ocupó el segundo lugar en importancia relativa fue Maipo con una participación media del 8,0% en el gasto durante dicho período. Talagante estuvo en tercer lugar con el 7,5% del total. A continuación, aparecen las provincias de Melipilla (5,8%), Chacabuco (4,1%) y Cordillera (3,9%). El 23,3% del gasto total del FNDR en la RMS fue destinado a proyectos “regionales”, es decir, iniciativas cuyo impacto excede el ámbito de una provincia determinada.

Gráfico 6
Región Metropolitana de Santiago
Composición Gasto FNDR según provincia,
2020-2024
(porcentajes)



Fuente: Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a GORE Metropolitano.



2.4. Evolución del gasto FNDR según comuna

Al examinar la evolución del gasto FNDR durante el período 2020-2024 en cada una de las 52 comunas que comprende la división político-administrativa de la RMS, se obtienen las cifras del Cuadro 11 (ver página 20).

Si se realiza un ordenamiento decreciente del monto promedio anual de gasto realizado en cada comuna durante los cinco años del período bajo análisis, se observa que la comuna que registró el monto más alto correspondió a San Bernardo con \$6.063 millones como promedio entre 2020 y 2024. En segundo lugar, estuvo Talagante con un gasto medio de \$4.762 millones durante el período ya señalado.

Santiago alcanzó la tercera posición relativa con un nivel promedio de gasto de \$4.559 millones. La comuna de Maipú ocupó el cuarto lugar con una media de \$4.433 millones. Las comunas que registraron los menores montos de gasto fueron Las Condes y Vitacura¹⁸.

Si se expresan los montos de inversión comunal FNDR en términos per cápita¹⁹ se obtiene como resultado las cifras del Cuadro 12 (página 21). Para estos efectos, las magnitudes también fueron ordenadas de manera decreciente con respecto al nivel de gasto promedio anual por habitante entre 2020 y 2024. El primer lugar correspondió a la comuna de Alhué con un gasto promedio anual de \$180.635 por habitante. En segundo lugar, estuvo Curacaví con un promedio de \$85.675 por habitante. San Pedro tuvo el tercer lugar con \$76.230 por habitante y Pirque, el cuarto, con \$72.145.

Finalmente, en el Cuadro 13 (página 22) se muestra el gasto FNDR por comuna considerando solamente el subtítulo 31 del clasificador presupuestario (iniciativas de inversión). Según esta información las comunas que aparecen con el mayor gasto promedio correspondiente a esta categoría durante el período 2020-2024 son: San Bernardo (\$5.248 millones), La Florida (\$3.015 millones), Renca (\$2.883 millones) y La Granja (\$2.962 millones).

Los datos no permiten apreciar la existencia de una correlación significativa entre aquellas comunas que durante el quinquenio 2020-2024 obtuvieron los porcentajes más altos de recomendación técnica sobre el total de IDIs postuladas y las que registran los mayores montos de gasto por subtítulo 31. De hecho, entre las diez comunas con los porcentajes más altos de RS (Cuadro 8), sólo dos de ellas (La Reina y La Granja) figuran entre las diez comunas con mayor gasto atribuible a iniciativas de inversión.

No obstante, es necesario tomar en consideración que puede existir un tiempo de desfase importante entre el momento en que una IDI obtiene recomendación técnica y el instante en el que se inicia la etapa de ejecución. Además, el proceso de priorización y asignación de recursos a IDIs corresponde al Consejo Regional, el cual tiene la facultad de establecer sus propias prioridades dentro del universo de IDIs técnicamente recomendadas.

¹⁸ Las comunas de Las Condes y Vitacura, por corresponder a municipios que disponen de mayores recursos, financian sus iniciativas de inversión casi en su totalidad con fondos propios, por lo que su postulación al FNDR es excepcional.

¹⁹ Los promedios comunales de gasto per cápita se calcularon utilizando las estimaciones y proyecciones de población por comuna elaboradas en base a los resultados del Censo 2017, las cuales fueron publicadas en diciembre de 2019 por el Instituto Nacional de Estadísticas (se muestran en el anexo d de este documento).



Cuadro 11
Región Metropolitana de Santiago
Gasto FNDR según comuna, años 2020 a 2024
(millones de \$ de dic. 2024)

| Rk | Comuna | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Promedio 2020-2024 |
|----|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|
| 1 | SAN BERNARDO | 4.463 | 9.196 | 3.183 | 4.315 | 9.158 | 6.063 |
| 2 | TALAGANTE | 4.172 | 3.513 | 5.603 | 6.859 | 3.661 | 4.762 |
| 3 | SANTIAGO | 4.103 | 4.866 | 4.976 | 1.310 | 7.540 | 4.559 |
| 4 | MAIPÚ | 5.201 | 3.014 | 3.078 | 7.871 | 3.000 | 4.433 |
| 5 | LA FLORIDA | 1.256 | 9.405 | 2.080 | 6.027 | 2.572 | 4.268 |
| 6 | LA GRANJA | 4.400 | 4.894 | 148 | 3.521 | 6.972 | 3.987 |
| 7 | COLINA | 1.770 | 5.093 | 4.568 | 3.853 | 3.534 | 3.764 |
| 8 | RENCA | 3.438 | 1.850 | 280 | 2.960 | 9.723 | 3.650 |
| 9 | SAN RAMÓN | 3.191 | 5.471 | 1.733 | 3.330 | 2.767 | 3.298 |
| 10 | CURACAVÍ | 2.607 | 6.951 | 4.215 | 956 | 1.309 | 3.208 |
| 11 | EL BOSQUE | 1.802 | 2.136 | 3.387 | 6.356 | 1.656 | 3.067 |
| 12 | PUENTE ALTO | 2.158 | 2.362 | 4.274 | 5.453 | 1.040 | 3.058 |
| 13 | INDEPENDENCIA | 4.758 | 5.286 | 93 | 3.687 | 1.275 | 3.020 |
| 14 | PEDRO AGUIRRE CERDA | 2.805 | 4.761 | 1.360 | 715 | 5.371 | 3.003 |
| 15 | SAN MIGUEL | 7.466 | 486 | 793 | 1.701 | 3.488 | 2.787 |
| 16 | PEÑALOLÉN | 3.177 | 3.068 | 2.492 | 1.462 | 3.026 | 2.645 |
| 17 | MELIPILLA | 4.411 | 1.862 | 1.560 | 1.258 | 4.126 | 2.643 |
| 18 | CONCHALÍ | 2.922 | 2.732 | 3.570 | 355 | 3.159 | 2.547 |
| 19 | LA PINTANA | 5.395 | 3.904 | 1.418 | 1.097 | 876 | 2.538 |
| 20 | LO PRADO | 2.235 | 1.672 | 2.387 | 3.043 | 3.242 | 2.516 |
| 21 | LA REINA | 4.003 | 4.044 | 571 | 1.089 | 2.590 | 2.459 |
| 22 | PADRE HURTADO | 4.617 | 1.993 | 865 | 665 | 4.099 | 2.448 |
| 23 | PAINE | 3.819 | 1.758 | 673 | 3.468 | 2.145 | 2.372 |
| 24 | PIRQUE | 2.140 | 1.159 | 1.020 | 3.521 | 3.616 | 2.291 |
| 25 | MACUL | 668 | 2.864 | 2.147 | 5.470 | 248 | 2.279 |
| 26 | BUIN | 3.338 | 2.956 | 1.100 | 2.929 | 661 | 2.197 |
| 27 | CERRO NAVIA | 3.050 | 473 | 1.715 | 1.343 | 4.143 | 2.145 |
| 28 | CALERA DE TANGO | 2.429 | 1.218 | 2.865 | 2.506 | 1.250 | 2.054 |
| 29 | SAN JOAQUÍN | 1.162 | 5.148 | 1.036 | 1.209 | 1.604 | 2.032 |
| 30 | HUECHURABA | 1.717 | 76 | 754 | 1.737 | 5.718 | 2.001 |
| 31 | LO ESPEJO | 2.316 | 2.326 | 895 | 1.432 | 2.680 | 1.930 |
| 32 | QUINTA NORMAL | 1.350 | 3.453 | 1.546 | 1.320 | 1.897 | 1.913 |
| 33 | LAMPA | 935 | 3.718 | 1.028 | 1.197 | 2.484 | 1.872 |
| 34 | ÑUÑO A | 1.482 | 493 | 112 | 4.552 | 2.587 | 1.845 |
| 35 | ISLA DE MAIPO | 1.610 | 4.095 | 335 | 1.675 | 1.264 | 1.796 |
| 36 | CERRILLOS | 3.570 | 1.290 | 1.791 | 697 | 1.070 | 1.684 |
| 37 | PEÑAFLOR | 1.629 | 1.844 | 328 | 2.001 | 1.815 | 1.523 |
| 38 | PUDAHUEL | 1.742 | 5.234 | 158 | 225 | 240 | 1.520 |
| 39 | LA CISTERNA | 1.014 | 1.220 | 1.574 | 2.945 | 477 | 1.446 |
| 40 | ESTACIÓN CENTRAL | 1.819 | 997 | 1.378 | 1.645 | 1.272 | 1.422 |
| 41 | ALHUÉ | 1.264 | 2.263 | 1.408 | 460 | 1.505 | 1.380 |
| 42 | LO BARNECHEA | 1.709 | 2.668 | 1.362 | 551 | 13 | 1.261 |
| 43 | SAN JOSÉ DE MAIPO | 1.496 | 1.829 | 879 | 1.590 | 377 | 1.234 |
| 44 | MARÍA PINTO | 834 | 1.468 | 1.113 | 287 | 1.300 | 1.000 |
| 45 | TILTIL | 1.961 | 641 | 1.345 | 697 | 195 | 968 |
| 46 | SAN PEDRO | 1.390 | 1.207 | 187 | 630 | 1.259 | 935 |
| 47 | RECOLETA | 364 | 386 | 287 | 3.108 | 330 | 895 |
| 48 | EL MONTE | 428 | 1.655 | 1.305 | 370 | 556 | 863 |
| 49 | QUILICURA | 636 | 264 | 96 | 219 | 2.009 | 645 |
| 50 | PROVIDENCIA | 1.156 | 50 | 27 | 62 | 19 | 263 |
| 51 | LAS CONDES | 103 | 0 | 39 | 31 | 77 | 50 |
| 52 | VITACURA | 19 | 0 | 0 | 0 | 77 | 19 |
| | INTERCOMUNAL* | 27.384 | 27.792 | 65.902 | 33.439 | 49.847 | 3.022 |
| | Total Gasto FNDR | 154.879 | 169.107 | 147.041 | 149.197 | 176.919 | 159.429 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a GORE Metropolitano.

* incluye aquellas IDIs de inversión cuyo impacto excede una comuna determinada.



Cuadro 12
Región Metropolitana de Santiago
Gasto FNDR percápita según comuna, promedio años 2020 a 2024
(pesos de dic. 2024)

| Rk | Comuna | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Promedio 2020-2024 |
|----|----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 1 | ALHUE | 170.711 | 300.332 | 184.104 | 59.280 | 191.602 | 180.635 |
| 2 | CURACAVÍ | 71.572 | 187.912 | 112.450 | 25.204 | 34.124 | 85.675 |
| 3 | SAN PEDRO | 116.315 | 99.503 | 15.239 | 50.769 | 100.396 | 76.230 |
| 4 | PIRQUE | 70.308 | 37.226 | 32.078 | 108.645 | 109.503 | 72.145 |
| 5 | CALERA DE TANGO | 85.139 | 41.985 | 97.234 | 83.881 | 41.287 | 69.774 |
| 6 | MARÍA PINTO | 55.852 | 97.026 | 72.620 | 18.491 | 82.982 | 65.334 |
| 7 | SAN JOSÉ DE MAIPO | 80.246 | 96.661 | 45.950 | 82.232 | 19.323 | 64.584 |
| 8 | TALAGANTE | 50.984 | 42.379 | 66.854 | 81.012 | 42.811 | 56.860 |
| 9 | TILTIL | 91.320 | 29.448 | 61.059 | 31.293 | 8.654 | 43.978 |
| 10 | ISLA DE MAIPO | 40.080 | 100.354 | 8.106 | 40.009 | 29.811 | 43.462 |
| 11 | SAN RAMÓN | 36.883 | 63.606 | 20.326 | 39.411 | 33.057 | 38.714 |
| 12 | LA GRANJA | 35.900 | 40.107 | 1.219 | 29.283 | 58.427 | 32.932 |
| 13 | PADRE HURTADO | 62.231 | 26.147 | 11.071 | 8.320 | 50.151 | 31.368 |
| 14 | PEDRO AGUIRRE CERDA | 26.019 | 44.329 | 12.772 | 6.778 | 51.418 | 28.238 |
| 15 | PAINE | 46.138 | 20.831 | 7.847 | 39.830 | 24.282 | 27.696 |
| 16 | LA REINA | 39.929 | 40.252 | 5.698 | 10.925 | 26.104 | 24.605 |
| 17 | LO PRADO | 21.404 | 16.014 | 23.007 | 29.569 | 31.760 | 24.304 |
| 18 | RENCA | 21.373 | 11.423 | 1.722 | 18.173 | 59.610 | 22.495 |
| 19 | EL MONTE | 10.693 | 40.743 | 31.682 | 8.868 | 13.164 | 20.963 |
| 20 | INDEPENDENCIA | 33.489 | 35.801 | 621 | 24.277 | 8.298 | 20.259 |
| 21 | SAN MIGUEL | 56.109 | 3.552 | 5.675 | 11.932 | 23.985 | 19.974 |
| 22 | COLINA | 9.816 | 27.442 | 24.075 | 19.900 | 17.903 | 19.878 |
| 23 | SAN JOAQUÍN | 11.230 | 49.561 | 9.987 | 11.692 | 15.556 | 19.627 |
| 24 | BUIN | 30.446 | 26.411 | 9.645 | 25.241 | 5.607 | 19.284 |
| 25 | LO ESPEJO | 22.295 | 22.502 | 8.730 | 14.097 | 26.614 | 18.843 |
| 26 | CERRILLOS | 40.133 | 14.414 | 19.927 | 7.737 | 11.869 | 18.766 |
| 27 | CONCHALÍ | 20.991 | 19.601 | 25.750 | 2.577 | 23.110 | 18.418 |
| 28 | MELIPILLA | 31.146 | 12.950 | 10.713 | 8.541 | 27.713 | 18.176 |
| 29 | EL BOSQUE | 10.474 | 12.437 | 19.785 | 37.269 | 9.750 | 17.930 |
| 30 | SAN BERNARDO | 13.328 | 27.122 | 9.296 | 12.486 | 26.268 | 17.722 |
| 31 | HUECHURABA | 15.262 | 665 | 6.511 | 14.830 | 48.326 | 17.298 |
| 32 | MACUL | 4.960 | 21.014 | 15.663 | 39.717 | 1.792 | 16.660 |
| 33 | CERRO NAVIA | 21.409 | 3.324 | 12.117 | 9.554 | 29.670 | 15.178 |
| 34 | PEÑAFLORES | 16.115 | 17.965 | 3.153 | 18.963 | 16.988 | 14.643 |
| 35 | LA CISTERNA | 10.094 | 12.062 | 15.534 | 29.049 | 4.701 | 14.296 |
| 36 | LAMPA | 7.364 | 28.288 | 7.588 | 8.596 | 17.367 | 13.847 |
| 37 | QUINTA NORMAL | 9.902 | 24.858 | 11.042 | 9.365 | 13.376 | 13.704 |
| 38 | LA PINTANA | 28.493 | 20.606 | 7.490 | 5.800 | 4.636 | 13.411 |
| 39 | LA FLORIDA | 3.122 | 23.212 | 5.121 | 14.815 | 6.315 | 10.523 |
| 40 | LO BARNECHEA | 13.770 | 21.042 | 10.605 | 4.242 | 100 | 9.845 |
| 41 | PEÑALOLÉN | 11.907 | 11.393 | 9.207 | 5.377 | 11.088 | 9.785 |
| 42 | SANTIAGO | 8.154 | 9.406 | 9.443 | 2.444 | 13.850 | 8.674 |
| 43 | MAIPÚ | 8.988 | 5.161 | 5.255 | 13.425 | 5.113 | 7.587 |
| 44 | ÑUÑO A | 5.922 | 1.926 | 433 | 17.288 | 9.694 | 7.119 |
| 45 | ESTACIÓN CENTRAL | 8.797 | 4.649 | 6.330 | 7.482 | 5.732 | 6.580 |
| 46 | PUDAHUEL | 6.881 | 20.397 | 612 | 864 | 919 | 5.891 |
| 47 | PUENTE ALTO | 3.341 | 3.606 | 6.473 | 8.207 | 1.558 | 4.642 |
| 48 | RECOLETA | 1.913 | 1.994 | 1.473 | 15.853 | 1.674 | 4.605 |
| 49 | QUILICURA | 2.498 | 1.006 | 361 | 807 | 7.286 | 2.423 |
| 50 | PROVIDENCIA | 7.331 | 313 | 169 | 378 | 113 | 1.630 |
| 51 | VITACURA | 199 | - | - | - | 797 | 198 |
| 52 | LAS CONDES | 310 | - | 115 | 90 | 223 | 147 |
| | Total Gasto FNDR pc | 19.062 | 20.517 | 17.692 | 17.830 | 21.010 | 19.224 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a GORE.



Cuadro 13
Región Metropolitana de Santiago
Gasto FNDR por subtítulo 31 según comuna, años 2020 a 2024
(millones de \$ de dic. 2024)

| Rk | Comuna | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | Promedio 2020-2024 |
|----|-------------------------|---------------|----------------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| 1 | SAN BERNARDO | 2.991 | 8.954 | 2.797 | 3.408 | 8.088 | 5.248 |
| 2 | LA FLORIDA | 866 | 5.408 | 1.200 | 5.749 | 1.852 | 3.015 |
| 3 | RENCA | 3.075 | 645 | 64 | 1.897 | 8.733 | 2.883 |
| 4 | LA GRANJA | 47 | 4.427 | 31 | 2.692 | 6.261 | 2.692 |
| 5 | SAN MIGUEL | 7.041 | 474 | 772 | 1.443 | 3.069 | 2.560 |
| 6 | SAN RAMÓN | 2.928 | 5.127 | 1.574 | 2.330 | 471 | 2.486 |
| 7 | COLINA | 1.017 | 3.968 | 2.817 | 1.202 | 3.114 | 2.424 |
| 8 | CURACAVÍ | 1.966 | 5.222 | 3.861 | - | - | 2.210 |
| 9 | LA REINA | 3.627 | 3.425 | 526 | 940 | 2.482 | 2.200 |
| 10 | SANTIAGO | 2.183 | 2.911 | 2.354 | 872 | 1.454 | 1.955 |
| 11 | CONCHALÍ | 1.408 | 2.344 | 2.591 | 74 | 3.016 | 1.887 |
| 12 | LA PINTANA | 3.888 | 3.883 | 967 | 442 | 107 | 1.858 |
| 13 | HUECHURABA | 1.475 | 58 | 707 | 1.280 | 5.260 | 1.756 |
| 14 | TALAGANTE | 2.467 | 1.360 | 2.270 | 1.448 | 1.179 | 1.745 |
| 15 | QUINTA NORMAL | 1.005 | 3.354 | 1.485 | 1.157 | 1.376 | 1.675 |
| 16 | PEDRO AGUIRRE CERDA | 1.697 | 2.417 | 38 | 35 | 3.455 | 1.528 |
| 17 | PEÑALOLÉN | 1.040 | 1.878 | 2.249 | 331 | 2.117 | 1.523 |
| 18 | MELIPILLA | 3.763 | 1.441 | 604 | 231 | 1.572 | 1.522 |
| 19 | SAN JOAQUÍN | 873 | 4.998 | 863 | 55 | 406 | 1.439 |
| 20 | LO ESPEJO | 2.030 | 2.326 | 826 | 1.187 | 754 | 1.425 |
| 21 | EL BOSQUE | 1.263 | 2.091 | 2.433 | 1.101 | - | 1.378 |
| 22 | CERRO NAVIA | 1.240 | 24 | 1.633 | 40 | 3.839 | 1.355 |
| 23 | PAINE | 3.059 | 1.612 | 206 | 50 | 1.532 | 1.292 |
| 24 | INDEPENDENCIA | 1.921 | 4.213 | 67 | - | 251 | 1.290 |
| 25 | BUIN | 3.083 | 2.327 | 300 | 647 | 61 | 1.284 |
| 26 | PUDAHUEL | 1.076 | 5.147 | 9 | - | - | 1.246 |
| 27 | LO BARNECHEA | 1.698 | 2.668 | 1.353 | 497 | 13 | 1.246 |
| 28 | MACUL | 409 | 2.561 | 1.128 | 1.564 | 42 | 1.141 |
| 29 | ISLA DE MAIPO | 794 | 2.756 | - | 1.292 | 567 | 1.082 |
| 30 | LO PRADO | 1.844 | 1.271 | 1.665 | 39 | 126 | 989 |
| 31 | PIRQUE | 288 | 663 | 632 | 2.709 | 588 | 976 |
| 32 | PUENTE ALTO | 366 | - | 2.342 | 2.014 | 153 | 975 |
| 33 | LA CISTERNA | 986 | 482 | 828 | 2.189 | 97 | 916 |
| 34 | CERRILLOS | 3.278 | 343 | 674 | 282 | - | 915 |
| 35 | PEÑAFLORES | 306 | 1.432 | 48 | 1.318 | 1.345 | 890 |
| 36 | MAIPÚ | 376 | 542 | 324 | 1.596 | 1.225 | 812 |
| 37 | PADRE HURTADO | 1.548 | 63 | - | 155 | 2.273 | 808 |
| 38 | ESTACIÓN CENTRAL | 239 | 894 | 1.243 | 1.483 | 103 | 792 |
| 39 | MARÍA PINTO | 375 | 1.236 | 971 | 55 | 1.098 | 747 |
| 40 | RECOLETA | 38 | 259 | 88 | 2.831 | 265 | 696 |
| 41 | LAMPA | 63 | 2.398 | 372 | 8 | 71 | 582 |
| 42 | TILTIL | 1.243 | 609 | 500 | 83 | - | 487 |
| 43 | SAN JOSÉ DE MAIPO | 545 | 622 | 116 | 568 | - | 370 |
| 44 | QUILICURA | - | 7 | - | - | 1.289 | 259 |
| 45 | ALHUÉ | 518 | 565 | 180 | 29 | - | 259 |
| 46 | EL MONTE | - | 469 | 591 | 97 | - | 231 |
| 47 | ÑUÑO A | - | 222 | - | - | 884 | 221 |
| 48 | PROVIDENCIA | 962 | 19 | 17 | - | - | 200 |
| 49 | SAN PEDRO | 44 | 740 | 10 | - | 41 | 167 |
| 50 | CALERA DE TANGO | 205 | 504 | 85 | - | - | 159 |
| | INTERCOMUNAL* | 2.103 | 2.175 | 3.371 | 1.813 | 3.498 | 2.592 |
| | Total Gasto FNDR | 75.259 | 103.531 | 49.778 | 49.231 | 74.127 | 70.385 |

Fuente: SEREMI de Desarrollo Social y Familia Metropolitana en base a GORE Metropolitano.

* incluye aquellas IDIs de inversión cuyo impacto excede una comuna determinada.



III. Conclusiones

1. El número de IDIs postuladas al FNDR en la RMS disminuyó desde un total de 362 en 2020 hasta 252 durante 2024. Esto representa, una baja en el flujo anual de IDIs postuladas de 30,4% entre ambos años. Asimismo, durante ese mismo período se observó un alza en el porcentaje del total de IDIs postuladas al FNDR que obtuvieron la recomendación técnica satisfactoria (RS) al pasar desde un porcentaje de 59,7% en 2020 a uno de 69,4% en 2024.
2. Al considerar globalmente el período 2020-2024, las comunas de la RMS que mostraron el mayor promedio de IDIs con recomendación técnica satisfactoria (RS) sobre el total de IDIs postuladas al FNDR a través del SNI fueron: La Reina (95,5%), Tiltil (90,7%), Macul (88,2%) y Huechuraba (87,5%).
3. La aplicación de los criterios de distribución del FNDR entre las regiones del país se han traducido históricamente en que la RMS sea la región menos favorecida en términos del nivel de gasto por habitante ejecutado a través de este instrumento. En efecto, durante 2024 la RMS tuvo -por considerable distancia- el gasto FNDR por habitante más bajo entre las dieciséis regiones del país.
4. El nivel del gasto total FNDR ejecutado en la RMS aumentó desde \$154 mil millones en 2020 hasta \$176 mil millones durante 2024 (ambas cifras expresadas en millones pesos de diciembre de 2023). Esto es, un crecimiento acumulado de 14,2% entre ambos años. Asimismo, el monto total de recursos FNDR ejecutados en la RMS durante 2024 aumentó en 18,6% con respecto a la ejecución correspondiente a 2023.
5. El gasto FNDR que en la RMS se destina a iniciativas de inversión (subtítulo 31 del clasificador presupuestario) ha tenido históricamente una participación mayoritaria en el total. Sin embargo, desde 2022 sólo representó entre 30% y 40% del total de gasto, mientras que la incidencia del gasto en transferencias de capital (subtítulo 33) casi ha equiparado el volumen de recursos destinado a iniciativas de inversión. Por su parte, el porcentaje del gasto representado por la adquisición de activos no financieros (subtítulo 29) ha tenido una incidencia creciente, promediando 18% del gasto total.
6. Las comunas de la RMS que registraron los mayores montos de gasto FNDR promedio durante el período 2020-2024 fueron: San Bernardo, Talagante, Santiago y Maipú. En cambio, si se considera el gasto FNDR per cápita, las cuatro comunas que registraron los montos más altos de gasto por habitante fueron: Alhué, Curacaví, San Pedro y Pirque.
7. No es posible establecer la existencia de una correlación significativa entre el porcentaje de recomendación técnica de la cartera de IDIs postulada por la comuna y el gasto FNDR registrado en la comuna respectiva vía subtítulo 31 (iniciativas de inversión).



ANEXO

a. Iniciativas de Inversión

El Sistema Nacional de Inversiones distingue entre tres tipos posibles de iniciativas de inversión:

Estudio Básico: corresponde al estudio de todos los antecedentes que permitan formar juicios respecto de la conveniencia y factibilidad técnico-económica de llevar a cabo la idea de proyecto. No genera beneficios en forma directa o inmediata y se materializa en un documento que contiene información.

Programa: corresponde a la decisión sobre el uso de recursos con el fin de incrementar, mantener o recuperar la capacidad de generación de beneficios de un recurso humano o físico. Se materializa con una acción y normalmente se financia con gastos corrientes o de funcionamiento, aún cuando desde el punto de vista económico es inversión real. Debe tener una duración definida y finita, para diferenciarlo de las actividades normales de funcionamiento.

Proyecto: corresponde a la decisión sobre el uso de recursos con el fin de incrementar, mantener o mejorar la producción de bienes o prestación de servicios. Se materializa por lo general en una obra física. Normalmente su ejecución se financia con gastos de capital o inversión y su operación con gastos corrientes o de funcionamiento.

b. Tipos de Rates (S.N.I.)

El Sistema Nacional de Inversiones utilizó para los procesos presupuestarios correspondientes al período comprendido entre los años 2020 y 2024 los siguientes Resultados del Análisis Técnico – Económico, RATEs, al momento de revisar una iniciativa de inversión, según las Normas de Inversión Pública (NIP) 2020:

RS (Recomendado Satisfactoriamente): recomendación satisfactoria otorgada a los proyectos, programas y estudios básicos nuevos y de arrastre, que cumplen con una de las siguientes condiciones:

- Una iniciativa de inversión queda en esta situación cuando es presentada y seleccionada oficialmente en el Sistema Nacional de Inversiones, con todos los antecedentes y estudios que demuestran que para la solución del problema se ha seleccionado la alternativa que ha demostrado ser socialmente rentable, que no tiene impedimentos legales para su ejecución, que los beneficios esperados justifican no sólo la magnitud sino también, la oportunidad en la asignación de los recursos solicitados.

FI (Pendiente por falta de información): resultado del análisis de una iniciativa de inversión nueva o de arrastre, cuando cumple con alguna de las siguientes condiciones:

- La iniciativa de inversión pese a ser viable técnica y económicamente, tiene impedimentos legales en una de las fuentes de financiamiento a la cual postula, independientemente del porcentaje con el que participa.



- La iniciativa de inversión presenta problemas al momento de su adjudicación (rebaja o modificación de partidas, ajuste de partidas al presupuesto oficial), por lo cual no podrá ser adjudicada.
- La glosa presupuestaria establecida en la Ley de Presupuestos del Sector Público autoriza un marco presupuestario inferior al monto anual registrado en el calendario de inversiones recomendado satisfactoriamente, debiendo necesariamente dicha iniciativa de inversión ser objeto de una reprogramación presupuestaria.
- Faltan antecedentes que permitan garantizar el funcionamiento normal de una iniciativa de inversión, en cuanto a su gasto en personal y en bienes y servicios de consumo (certificados).
- La evaluación efectuada no consideró todas las alternativas factibles;
- Los antecedentes de respaldo para la nueva etapa no han sido actualizados.
- La información de la ficha IDI (Iniciativa de Inversión) está incompleta o es errónea.
- El nombre con el cual se ha identificado la iniciativa de inversión es incorrecto.
- La descripción de la solicitud de financiamiento no guarda correspondencia con el nombre de la iniciativa de inversión;
- Falta información de carácter marginal para efectuar o complementar su análisis técnico-económico.

OT (Objetado Técnicamente): resultado del análisis que impide recomendar un estudio básico, un programa o un proyecto nuevo o de arrastre, cuando se cumple alguna de las siguientes condiciones:

- La iniciativa de inversión que se adjudicó no considera todos los componentes o partidas consultadas en el diseño que sirvió de base a la recomendación satisfactoria emitida por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia. La iniciativa de inversión durante la ejecución de obra, fue objeto de rebajas o de aumento de partidas, modificándose la solución aprobada, sin contar con una nueva recomendación satisfactoria (RS), por parte del Ministerio de Desarrollo Social y Familia.
- La iniciativa de inversión por impedimentos legales, no puede postular a la fuente de financiamiento para la cual solicita los recursos.
- No se enmarca en de las políticas definidas para el sector, institución o región.
- No se cuenta con un estudio técnico - económico que lo respalde;
- Al estudio no se adjuntan los términos de referencia correspondientes.
- La iniciativa de inversión está mal formulada.
- Los antecedentes de respaldo de la iniciativa de inversión forman parte en forma simultánea de un estudio básico, un programa o un proyecto, es decir, existe una mezcla de tipologías para dar solución a un problema identificado con un único código BIP.
- La iniciativa de inversión corresponde a sustitución del gasto corriente del Servicio.
- La iniciativa de inversión no es socialmente rentable, es decir, su evaluación social arroja resultados negativos.
- La iniciativa de inversión efectuó gastos por sobre el monto máximo de adjudicación.



- El programa no incluye el desarrollo del marco lógico o éste está mal formulado.
- La ejecución de proyectos de inversión pública en terrenos de propiedad privada.
- Los programas sociales de fomento productivo y desarrollo institucional, cuya evaluación de resultados, en el marco de la Evaluación de Programas Públicos, por parte del Ministerio de Hacienda no sea satisfactoria.
- La iniciativa de inversión postulada posee Código BIP, por lo tanto, no se justifica la nueva postulación y debe ser eliminada de la base de datos del BIP.

RE (Reevaluación): resultado del análisis de iniciativas que se encuentran **RS** y presentan antecedentes adicionales bajo las siguientes condiciones:

- Iniciativas nuevas que presentan ofertas superiores al 10% al momento de la adjudicación.
- Iniciativas de arrastre que durante su ejecución presentan aumentos de costos superiores al 10% para algunos o todos los ítems o cambios en su naturaleza.

IN (Incumplimiento de normativas): resultado del análisis de un estudio básico, programa o proyecto, nuevo o de arrastre, cuando se cumpla alguna de las siguientes condiciones:

- La iniciativa de inversión presenta asignación de recursos, sin haber presentado sus antecedentes al Sistema Nacional de Inversiones;
- La iniciativa de inversión presenta asignación de recursos (Decreto o Resolución), sin haber contado previamente con la recomendación satisfactoria (RS) del Ministerio de Desarrollo Social y Familia.
- La iniciativa de inversión efectuó gastos sin tener identificación presupuestaria (artículo 5º del Decreto Supremo N° 814 de fecha 22 de septiembre de 2003).
- La iniciativa de inversión corresponde a una regularización presupuestaria y/o extrapresupuestaria (devoluciones, reintegros o reversas de asientos contables mal informados o bien, no informados oportunamente a través de la Contabilidad Gubernamental).
- La iniciativa de inversión se financió con otros recursos, sin haber sido previamente analizada en el Sistema Nacional de Inversiones;
- La iniciativa de inversión se financió con otros recursos, distintos a los informados, al ser analizada en el Sistema Nacional de Inversiones.
- A la institución técnica se le giraron gastos administrativos, no estando el ítem incorporado en el calendario de inversiones aprobado por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia.
- La institución técnica efectúa gastos con cargo al ítem gasto administrativos que no estaban autorizados por el Ministerio de Desarrollo Social y Familia.
- La iniciativa de inversión no dio cumplimiento a la normativa vigente en materia de licitación pública al adjudicar el contrato sin encontrarse tomada razón la Resolución o el Decreto de identificación presupuestaria (artículo 6 de la Ley de Presupuestos).
- La iniciativa de inversión no dio cumplimiento a la normativa vigente en materia de vivienda fiscal (artículo 9 de la Ley de Presupuestos).



CF (Continuidad Favorable): RATE que tiene por origen una iniciativa de inversión que cuenta con RATE IN, y se emite siempre y cuando se justifique económica y técnicamente la continuidad de la iniciativa de inversión. Por tanto, con esta Continuidad Favorable, se podrá iniciar el proceso de identificación y/o modificación presupuestaria, correspondiendo a la institución responsable técnica de la etapa, a la institución financiera y las entidades contraloras del Sector Público, velar porque la iniciativa prosiga su ejecución de acuerdo con lo dispuesto en el RATE CF.

c. Clasificaciones presupuestarias utilizadas en este documento

| Subt. | Ítem | Categoría |
|-----------|------|--|
| 22 | | <p>BIENES Y SERVICIOS DE CONSUMO</p> <p>Comprende los gastos por adquisiciones de bienes de consumo y servicios no personales, necesarios para el cumplimiento de las funciones y actividades de los organismos del sector público. Asimismo, incluye los gastos derivados del pago de determinados impuestos, tasas, derechos y otros gravámenes de naturaleza similar, que en cada caso se indican en los ítems respectivos.</p> <ul style="list-style-type: none"> 01 Alimentos y Bebidas 02 Textiles, Vestuario y Calzado 03 Combustibles y Lubricantes 04 Materiales de Uso o Consumo 05 Servicios Básicos 06 Mantenimiento y Reparaciones 07 Publicidad y Difusión 08 Servicios Generales 09 Arriendos 10 Servicios Financieros y de Seguros 11 Servicios Técnicos y Profesionales 12 Otros Gastos en Bienes y Servicios de Consumo |
| 24 | | <p>TRANSFERENCIAS CORRIENTES</p> <p>Comprende los gastos correspondientes a donaciones u otras transferencias corrientes que no representan la contraprestación de bienes o servicios. Incluye aportes de carácter institucional y otros para financiar gastos corrientes de instituciones públicas y del sector externo.</p> <ul style="list-style-type: none"> 01 Al Sector Privado 02 Al Gobierno Central 03 A Otras Entidades Públicas 04 A Empresas Públicas no Financieras 05 A Empresas Públicas Financieras 06 A Gobiernos Extranjeros 07 A Organismos Internacionales |



| Subt. | Ítem | Categoría |
|-----------|------|--|
| 26 | | <p>OTROS GASTOS CORRIENTES</p> <p>01 Devoluciones 02 Compensaciones por Daños a Terceros y/o a la Propiedad 03 2% Constitucional 04 Aplicación Fondos de Terceros</p> |
| 29 | | <p>ADQUISICIÓN DE ACTIVOS NO FINANCIEROS</p> <p>Comprende los gastos para formación de capital y compra de activos físicos existentes.</p> <p>01 Terrenos 02 Edificios 03 Vehículos 04 Mobiliario y Otros 05 Máquinas y Equipos 06 Equipos Informáticos 07 Programas Informáticos 99 Otros Activos no Financieros</p> |
| 31 | | <p>INICIATIVAS DE INVERSIÓN</p> <p>Comprende los gastos en que deba incurrirse para la ejecución de estudios básicos, proyectos y programas de inversión, incluidos los destinados a Inversión Sectorial de Asignación Regional. Los gastos administrativos que se incluyen en cada uno de estos ítems consideran, asimismo, los indicados en el artículo 16 de la Ley N° 18.091, cuando esta norma se aplique.</p> <p>01 Estudios Básicos 02 Proyectos 03 Programas de Inversión</p> |
| 33 | | <p>TRANSFERENCIAS DE CAPITAL</p> <p>Comprende todo desembolso financiero, que no supone la contraprestación de bienes o servicios, destinado a gastos de inversión o a la formación de capital.</p> <p>01 Al Sector Privado 02 Al Gobierno Central 03 A Otras Entidades Públicas 04 A Empresas Públicas no Financieras 05 A Empresas Públicas Financieras 06 A Gobiernos Extranjeros 07 A Organismos Internacionales</p> |



d. Estimaciones y proyecciones de población INE por comunas

**Región Metropolitana de Santiago
Estimaciones y proyecciones de población por comunas, período 2020-2024**

| Comuna | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 |
|---------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Alhué | 7.405 | 7.536 | 7.649 | 7.756 | 7.856 |
| Buín | 109.641 | 111.934 | 114.028 | 116.032 | 117.982 |
| Calera de Tango | 28.525 | 29.019 | 29.470 | 29.880 | 30.283 |
| Cerrillos | 88.956 | 89.520 | 89.858 | 90.060 | 90.182 |
| Cerro Navia | 142.465 | 142.304 | 141.507 | 140.581 | 139.632 |
| Colina | 180.353 | 185.599 | 189.757 | 193.594 | 197.370 |
| Conchalí | 139.195 | 139.394 | 138.638 | 137.678 | 136.674 |
| Curacaví | 36.430 | 36.991 | 37.479 | 37.932 | 38.367 |
| El Bosque | 172.000 | 171.789 | 171.201 | 170.536 | 169.855 |
| El Monte | 40.014 | 40.620 | 41.179 | 41.711 | 42.233 |
| Estación Central | 206.792 | 214.470 | 217.664 | 219.897 | 221.901 |
| Huechuraba | 112.528 | 114.453 | 115.858 | 117.121 | 118.327 |
| Independencia | 142.065 | 147.655 | 150.074 | 151.890 | 153.624 |
| Isla de Maipo | 40.171 | 40.803 | 41.354 | 41.876 | 42.393 |
| La Cisterna | 100.434 | 101.126 | 101.313 | 101.377 | 101.401 |
| La Florida | 402.433 | 405.185 | 406.229 | 406.796 | 407.297 |
| La Granja | 122.557 | 122.028 | 121.170 | 120.249 | 119.321 |
| La Pintana | 189.335 | 189.454 | 189.321 | 189.151 | 188.980 |
| La Reina | 100.252 | 100.459 | 100.131 | 99.686 | 99.212 |
| Lampa | 126.898 | 131.436 | 135.461 | 139.266 | 143.032 |
| Las Condes | 330.759 | 335.296 | 338.541 | 341.183 | 343.632 |
| Lo Barnechea | 124.076 | 126.816 | 128.439 | 129.790 | 131.053 |
| Lo Espejo | 103.865 | 103.381 | 102.530 | 101.615 | 100.694 |
| Lo Prado | 104.403 | 104.405 | 103.732 | 102.923 | 102.078 |
| Macul | 134.635 | 136.278 | 137.079 | 137.735 | 138.361 |
| Maipú | 578.605 | 584.053 | 585.684 | 586.337 | 586.812 |
| María Pinto | 14.926 | 15.132 | 15.323 | 15.503 | 15.669 |
| Melipilla | 141.612 | 143.779 | 145.583 | 147.275 | 148.899 |
| Ñuñoa | 250.192 | 255.823 | 259.712 | 263.319 | 266.906 |
| Padre Hurtado | 74.188 | 76.219 | 78.091 | 79.925 | 81.743 |
| Paine | 82.766 | 84.379 | 85.759 | 87.059 | 88.317 |
| Pedro Aguirre Cerda | 107.803 | 107.409 | 106.496 | 105.483 | 104.462 |
| Peñaflor | 101.058 | 102.667 | 104.106 | 105.498 | 106.840 |
| Peñalolén | 266.798 | 269.296 | 270.707 | 271.854 | 272.913 |
| Pirque | 30.433 | 31.134 | 31.787 | 32.412 | 33.021 |
| Providencia | 157.749 | 160.043 | 161.568 | 162.837 | 164.009 |
| Pudahuel | 253.139 | 256.607 | 258.535 | 260.129 | 261.596 |
| Puente Alto | 645.909 | 655.033 | 660.361 | 664.370 | 667.904 |
| Quilicura | 254.694 | 261.993 | 266.818 | 271.385 | 275.744 |
| Quinta Normal | 136.368 | 138.904 | 140.055 | 140.964 | 141.823 |
| Recoleta | 190.075 | 193.605 | 195.185 | 196.073 | 196.856 |
| Renca | 160.847 | 161.959 | 162.517 | 162.854 | 163.102 |
| San Bernardo | 334.836 | 339.043 | 342.411 | 345.583 | 348.640 |
| San Joaquín | 103.485 | 103.871 | 103.704 | 103.420 | 103.118 |
| San José de Maipo | 18.644 | 18.917 | 19.131 | 19.330 | 19.519 |
| San Miguel | 133.059 | 136.835 | 139.729 | 142.549 | 145.424 |
| San Pedro | 11.953 | 12.132 | 12.274 | 12.412 | 12.544 |
| San Ramón | 86.510 | 86.017 | 85.274 | 84.495 | 83.695 |
| Santiago | 503.147 | 517.280 | 527.014 | 536.089 | 544.388 |
| Talagante | 81.838 | 82.900 | 83.814 | 84.670 | 85.514 |
| Til-Til | 21.477 | 21.783 | 22.033 | 22.262 | 22.482 |
| Vitacura | 96.774 | 97.695 | 97.651 | 97.388 | 97.049 |
| RMS | 8.125.072 | 8.242.459 | 8.310.984 | 8.367.790 | 8.420.729 |

Fuente: INE (en base a resultados Censo 2017)

