



# CASEN<sup>20</sup><sub>20</sub>

E N P A N D E M I A

## TRAYECTORIAS DE LA POBREZA COMUNAL 2015-2020 Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana

Documento elaborado por:

**Santiago Gajardo Polanco**  
Área de Estudios e Inversiones  
Seremi de Desarrollo Social y Familia R.M.

**Santiago, febrero 2022**

## **Índice**

Introducción	3
1. Evolución de la pobreza de ingresos comunal	4
1.1. Variación 2015-2017	4
1.2. Variación 2017-2020	4
2. Construcción de categorías para la evolución de la pobreza comunal	8
3. Conclusiones	10
Cuadro A.1. Estimaciones de pobreza de ingresos por comuna - Encuesta Casen 2015	11
Cuadro A.2. Estimaciones de pobreza de ingresos por comuna - Encuesta Casen 2017	12
Cuadro A.3. Estimaciones de pobreza de ingresos por comuna - Encuesta Casen 2020	13



## Introducción

El presente documento tiene como objetivo presentar un análisis descriptivo de las trayectorias observadas por la incidencia de la pobreza de ingresos en las comunas de la Región Metropolitana de Santiago (RMS) según los resultados de las encuestas Casen 2015, 2017 y 2020.

Como es sabido, la confiabilidad estadística de los resultados de la encuesta Casen a nivel nacional y regional es muy alta, lo cual se traduce en intervalos de confianza acotados para la mayoría de sus estimadores. Sin embargo, no ocurre igual cosa a nivel de comunas, donde el elevado error muestral implica intervalos de confianza de una amplitud mucho mayor, lo cual repercute en una baja confiabilidad de las estimaciones directas de Casen a este nivel de desagregación territorial.

Con el propósito de enfrentar el problema anterior, la División Observatorio Social del Ministerio de Desarrollo Social y Familia implementó una metodología de estimación para áreas pequeñas (metodología SAE, por su nombre en inglés, "Small Area Estimation"). La metodología SAE fortalece la calidad de las estimaciones realizadas sobre áreas o poblaciones pequeñas, combinando la estimación directa obtenida de la encuesta Casen con una estimación sintética construida a partir de un modelo econométrico y basada en información procedente de otras fuentes (censo y registros administrativos)<sup>1</sup>. En este contexto, los métodos de estimación en áreas pequeñas (en adelante, estimaciones SAE) son preferidos ya que permiten:

- Reducir el grado de incertidumbre en relación a la estimación del indicador de interés, en este caso la tasa de pobreza de cada comuna (mejorar la precisión).
- Aproximarse al verdadero valor de la tasa de pobreza asociada a cada comuna (mejorar la exactitud).

Los datos sobre incidencia de la pobreza de ingresos a nivel de comunas presentados en este documento fueron estimados mediante la metodología SAE en el caso de los años 2017 y 2020. En el caso de los datos correspondientes al año 2015, las estimaciones SAE corresponden a la mitad de las comunas (26) mientras que la otra mitad fue obtenida a través de estimaciones directas de la Encuesta Casen 2015<sup>2</sup>.

El documento ha sido estructurado en tres secciones: en la primera de ellas se presenta un panorama general que permite caracterizar la evolución de la pobreza de ingresos en las comunas de la RMS; en primer término, se analiza el subperíodo 2015-2017; a continuación, se examina lo ocurrido durante el segundo subperíodo, 2017-2020. En la segunda sección se construyen cuatro categorías de comunas en consideración tanto a la incidencia de pobreza de ingresos, como con respecto a la variación observada en el porcentaje de pobreza durante el período de análisis. La tercera –y última- sección presenta las principales conclusiones que es posible realizar en base al análisis desarrollado en las secciones precedentes.

---

<sup>1</sup> Para más detalles sobre el proceso de construcción de intervalos de confianza en SAE, revisar el siguiente documento metodológico: "Estimaciones Comunales de Pobreza por ingresos en Chile Mediante Métodos de Estimación en Áreas Pequeñas", División Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia y CEPAL, diciembre 2021.

<sup>2</sup> Ver Cuadros Anexos A.1., A.2., y A.3. en los que se presenta la información sobre la metodología de estimación de la incidencia de la pobreza de ingresos correspondiente a cada comuna, así como los intervalos de confianza de las estimaciones.

## **1. Evolución de la pobreza de ingresos comunal**

### **1.1. Variación 2015-2017**

Al comparar la variación de la incidencia de la pobreza comunal entre los años 2015 y 2017 (ver Cuadro 1), se observan disminuciones en 36 comunas, de las cuales 5 resultaron ser estadísticamente significativas.

Por el contrario, en 16 comunas, se registraron incrementos en el porcentaje de pobreza comunal, ninguno de los cuales fue significativo desde el punto de vista estadístico.

De lo anterior se concluye que en 47 comunas la variación en la tasa de pobreza comunal careció de significación estadística (ya sea a la baja o al alza).

Las mayores disminuciones de pobreza comunal registradas entre los años 2015 y 2017 correspondieron a: Melipilla (8,8 p.p.), Talagante (8,3 p.p.) y Recoleta (7,0 p.p.). Asimismo, los mayores aumentos correspondieron a La Cisterna (3,0 p.p.), El Monte (2,6 p.p.) y Macul (2,2 p.p.); sin embargo, sólo las variaciones correspondientes Melipilla y Recoleta resultaron ser estadísticamente significativas.

### **1.2. Variación 2017-2020**

Si ahora la comparación se efectúa para el período 2017-2020 (ver Cuadro 2), es posible advertir que la incidencia de la pobreza de ingresos sólo disminuyó en 2 comunas, careciendo ambas caídas de significación estadística.

Asimismo, entre 2017 y 2020 se detectan incrementos en la incidencia de la pobreza de ingresos de 50 comunas. De este grupo, 22 resultaron ser significativas desde el punto de vista estadístico.

De lo expuesto anteriormente, se concluye que en 30 comunas no se registró una variación estadísticamente significativa en la incidencia de la pobreza de ingresos entre los años 2017 y 2020.

Las únicas caídas en los porcentajes comunales de pobreza de ingresos observadas entre 2017 y 2020 correspondieron a las comunas de: María Pinto (0,5 p.p.) y Macul (0,5 p.p.); sin embargo, como ya se señaló, ninguna de estas disminuciones fue significativa desde el punto de vista estadístico. Por el contrario, los mayores aumentos se registraron en las comunas de: San Ramón (8,5 p.p.), Lo Prado (7,9 p.p.), Lo Espejo (7,7 p.p.) y La Granja (7,1 p.p.); todos estos incrementos resultaron ser estadísticamente significativos.

Si se efectúa el análisis de ambos períodos en forma conjunta, se concluye que entre los años 2015 y 2020, la incidencia de la pobreza de ingresos disminuyó en 10 comunas de la RMS; sin embargo, ninguna de estas caídas fue estadísticamente significativa. Por el contrario, la pobreza de ingresos aumentó en las 42 comunas restantes, siendo sólo 4 de estos incrementos estadísticamente significativos.

En el Cuadro 3 se señala el sentido de la trayectoria en la pobreza de ingresos comunal durante el subperíodo respectivo. Una letra "A" indica un aumento en la pobreza de ingresos para el bienio referido; la letra "B" indica una disminución. La última columna muestra las dos letras que resumen la combinación del período formado por los dos bienios.

**Cuadro 1**

**Significancia estadística variaciones comunales en la pobreza de ingresos período 2015-2017**

Código DPA	Comuna	Pobreza de Ingresos Casen 2015	Pobreza de Ingresos Casen 2017	Variación 2015-2017
13101	Santiago	5,9%	4,1%	Sin variación significativa
13102	Cerrillos	8,1%	6,5%	Sin variación significativa
13103	Cerro Navia	12,1%	7,6%	Sin variación significativa
13104	Conchalí	10,2%	7,4%	Sin variación significativa
13105	El Bosque	14,5%	9,6%	Sin variación significativa
13106	Estación Central	6,2%	5,8%	Sin variación significativa
13107	Huechuraba	6,1%	5,6%	Sin variación significativa
13108	Independencia	9,8%	8,5%	Sin variación significativa
13109	La Cisterna	3,6%	6,6%	Sin variación significativa
13110	La Florida	3,1%	4,5%	Sin variación significativa
13111	La Granja	7,2%	4,8%	Sin variación significativa
13112	La Pintana	13,9%	14,1%	Sin variación significativa
13113	La Reina	2,3%	1,0%	Sin variación significativa
13114	Las Condes	0,6%	0,2%	Sin variación significativa
13115	Lo Barnechea	2,5%	2,8%	Sin variación significativa
13116	Lo Espejo	9,5%	6,7%	Sin variación significativa
13117	Lo Prado	5,7%	5,8%	Sin variación significativa
13118	Macul	5,3%	7,5%	Sin variación significativa
13119	Maipú	5,2%	2,6%	Sin variación significativa
13120	Ñuñoa	2,4%	0,9%	Disminución significativa
13121	Pedro Aguirre Cerda	11,0%	6,2%	Sin variación significativa
13122	Peñalolén	4,8%	4,4%	Sin variación significativa
13123	Providencia	0,7%	0,4%	Sin variación significativa
13124	Pudahuel	7,8%	8,2%	Sin variación significativa
13125	Quilicura	7,8%	5,7%	Sin variación significativa
13126	Quinta Normal	5,9%	3,7%	Sin variación significativa
13127	Recoleta	13,9%	6,9%	Disminución significativa
13128	Renca	8,5%	3,7%	Sin variación significativa
13129	San Joaquín	6,6%	5,2%	Sin variación significativa
13130	San Miguel	3,5%	4,8%	Sin variación significativa
13131	San Ramón	9,4%	4,6%	Sin variación significativa
13132	Vitacura	0,0%	0,1%	Sin variación significativa
13201	Puente Alto	8,0%	7,3%	Sin variación significativa
13202	Pirque	3,6%	4,7%	Sin variación significativa
13203	San José De Maipo	5,7%	6,0%	Sin variación significativa
13301	Colina	12,6%	6,4%	Disminución significativa
13302	Lampa	9,8%	3,6%	Disminución significativa
13303	Tiltil	7,9%	6,8%	Sin variación significativa
13401	San Bernardo	9,2%	9,4%	Sin variación significativa
13402	Buín	10,3%	8,0%	Sin variación significativa
13403	Calera De Tango	2,8%	3,5%	Sin variación significativa
13404	Paine	8,1%	4,2%	Sin variación significativa
13501	Melipilla	14,0%	5,2%	Disminución significativa
13502	Alhué	10,5%	6,7%	Sin variación significativa
13503	Curacaví	6,9%	7,4%	Sin variación significativa
13504	María Pinto	10,6%	10,8%	Sin variación significativa
13505	San Pedro	11,5%	9,3%	Sin variación significativa
13601	Talagante	12,0%	3,7%	Sin variación significativa
13602	El Monte	6,1%	8,7%	Sin variación significativa
13603	Isla De Maipo	10,3%	8,3%	Sin variación significativa
13604	Padre Hurtado	10,3%	8,8%	Sin variación significativa
13605	Peñaflor	7,9%	4,9%	Sin variación significativa
	<b>Promedio RMS</b>	<b>7,1%</b>	<b>5,4%</b>	<b>Disminución significativa</b>

Fuente: División Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

**Cuadro 2**

**Significancia estadística variaciones comunales en la pobreza de ingresos período 2017-2020**

Código DPA	Comuna	Pobreza de Ingresos Casen 2017	Pobreza de Ingresos Casen 2020	Trayectoria 2017-2020
13101	Santiago	4,1%	8,4%	Aumento significativo
13102	Cerrillos	6,5%	9,0%	Sin variación significativa
13103	Cerro Navia	7,6%	12,9%	Aumento significativo
13104	Conchalí	7,4%	12,4%	Aumento significativo
13105	El Bosque	9,6%	12,6%	Sin variación significativa
13106	Estación Central	5,8%	11,7%	Aumento significativo
13107	Huechuraba	5,6%	8,2%	Sin variación significativa
13108	Independencia	8,5%	13,9%	Sin variación significativa
13109	La Cisterna	6,6%	7,8%	Sin variación significativa
13110	La Florida	4,5%	8,0%	Aumento significativo
13111	La Granja	4,8%	11,9%	Aumento significativo
13112	La Pintana	14,1%	15,3%	Sin variación significativa
13113	La Reina	1,0%	4,7%	Aumento significativo
13114	Las Condes	0,2%	2,8%	Aumento significativo
13115	Lo Barnechea	2,8%	5,5%	Sin variación significativa
13116	Lo Espejo	6,7%	14,4%	Aumento significativo
13117	Lo Prado	5,8%	13,7%	Aumento significativo
13118	Macul	7,5%	7,0%	Sin variación significativa
13119	Maipú	2,6%	7,0%	Aumento significativo
13120	Ñuñoa	0,9%	4,0%	Aumento significativo
13121	Pedro Aguirre Cerda	6,2%	11,7%	Sin variación significativa
13122	Peñalolén	4,4%	10,6%	Aumento significativo
13123	Providencia	0,4%	3,6%	Aumento significativo
13124	Pudahuel	8,2%	8,9%	Sin variación significativa
13125	Quilicura	5,7%	8,5%	Sin variación significativa
13126	Quinta Normal	3,7%	9,2%	Aumento significativo
13127	Recoleta	6,9%	13,2%	Aumento significativo
13128	Renca	3,7%	10,2%	Aumento significativo
13129	San Joaquín	5,2%	11,8%	Aumento significativo
13130	San Miguel	4,8%	5,3%	Sin variación significativa
13131	San Ramón	4,6%	13,1%	Aumento significativo
13132	Vitacura	0,1%	3,3%	Aumento significativo
13201	Puente Alto	7,3%	8,0%	Sin variación significativa
13202	Pirque	4,7%	9,2%	Sin variación significativa
13203	San José De Maipo	6,0%	9,2%	Sin variación significativa
13301	Colina	6,4%	8,6%	Sin variación significativa
13302	Lampa	3,6%	10,2%	Aumento significativo
13303	Tiltil	6,8%	10,0%	Sin variación significativa
13401	San Bernardo	9,4%	10,7%	Sin variación significativa
13402	Buín	8,0%	8,5%	Sin variación significativa
13403	Calera De Tango	3,5%	9,2%	Sin variación significativa
13404	Paine	4,2%	11,0%	Aumento significativo
13501	Melipilla	5,2%	9,1%	Sin variación significativa
13502	Alhué	6,7%	7,2%	Sin variación significativa
13503	Curacaví	7,4%	9,5%	Sin variación significativa
13504	María Pinto	10,8%	10,3%	Sin variación significativa
13505	San Pedro	9,3%	13,3%	Sin variación significativa
13601	Talagante	3,7%	8,9%	Sin variación significativa
13602	El Monte	8,7%	11,7%	Sin variación significativa
13603	Isla De Maipo	8,3%	11,5%	Sin variación significativa
13604	Padre Hurtado	8,8%	9,0%	Sin variación significativa
13605	Peñaflor	4,9%	9,0%	Sin variación significativa
	<b>Promedio RMS</b>	<b>5,4%</b>	<b>9,0%</b>	<b>Aumento significativo</b>

Fuente: División Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

**Cuadro 3**

**Trayectorias de la pobreza de ingresos por comuna**

**Comparación encuestas Casen 2015-2017, 2017-2020 y 2015-2020**

Código DPA	Comuna	Trayectoria 2015-2017	Trayectoria 2017-2020	Trayectoria 2015-2020
13101	Santiago	B	A	BA
13102	Cerrillos	B	A	BA
13103	Cerro Navia	B	A	BA
13104	Conchalí	B	A	BA
13105	El Bosque	B	A	BA
13106	Estación Central	B	A	BA
13107	Huechuraba	B	A	BA
13108	Independencia	B	A	BA
13109	La Cisterna	A	A	AA
13110	La Florida	A	A	AA
13111	La Granja	B	A	BA
13112	La Pintana	A	A	AA
13113	La Reina	B	A	BA
13114	Las Condes	B	A	BA
13115	Lo Barnechea	A	A	AA
13116	Lo Espejo	B	A	BA
13117	Lo Prado	A	A	AA
13118	Macul	A	B	AB
13119	Maipú	B	A	BA
13120	Ñuñoa	B	A	BA
13121	Pedro Aguirre Cerda	B	A	BA
13122	Peñalolén	B	A	BA
13123	Providencia	B	A	BA
13124	Pudahuel	A	A	AA
13125	Quilicura	B	A	BA
13126	Quinta Normal	B	A	BA
13127	Recoleta	B	A	BA
13128	Renca	B	A	BA
13129	San Joaquín	B	A	BA
13130	San Miguel	A	A	AA
13131	San Ramón	B	A	BA
13132	Vitacura	A	A	AA
13201	Puente Alto	B	A	BA
13202	Pirque	A	A	AA
13203	San José De Maipo	A	A	AA
13301	Colina	B	A	BA
13302	Lampa	B	A	BA
13303	Tiltil	B	A	BA
13401	San Bernardo	A	A	AA
13402	Buín	B	A	BA
13403	Calera De Tango	A	A	AA
13404	Paine	B	A	BA
13501	Melipilla	B	A	BA
13502	Alhué	B	A	BA
13503	Curacaví	A	A	AA
13504	María Pinto	A	B	AB
13505	San Pedro	B	A	BA
13601	Talagante	B	A	BA
13602	El Monte	A	A	AA
13603	Isla De Maipo	B	A	BA
13604	Padre Hurtado	B	A	BA
13605	Peñaflor	B	A	BA
	<b>Promedio RMS</b>	<b>B</b>	<b>A</b>	<b>BA</b>

Notas: A(aumento); B(disminución)

Al efectuar un resumen de las trayectorias comunales en la pobreza de ingresos durante el período 2015-2020 (Cuadro 4), es posible comprobar que en 14 comunas de la RMS (26,9%) existió una trayectoria de aumento en la incidencia de la pobreza durante ambos subperíodos (2015-2017 y 2017-2020).

Asimismo, en 2 comunas (3,8%) hubo un aumento durante el subperíodo 2015-2017 y un descenso durante 2017-2020.

De igual forma, en 36 comunas (69,2%) se registró un descenso de la pobreza entre 2015 y 2017, para luego aumentar entre 2017 y 2020.

**Cuadro 4**  
**Resumen trayectorias comunales en la pobreza de ingresos durante el período 2015-2020**

Trayectoria	Nº	%
AA	14	26,9%
AB	2	3,8%
BA	36	69,2%
<b>Total general</b>	<b>52</b>	<b>100,0%</b>

Fuente: Seremi de Desarrollo Social y Familia Metropolitana

Notas: A(aumento); B(disminución); la primera letra corresponde a la trayectoria del subperíodo 2015-2017 y la segunda a la del subperíodo 2017-2020.

## 2. Construcción de categorías para la evolución de la pobreza comunal

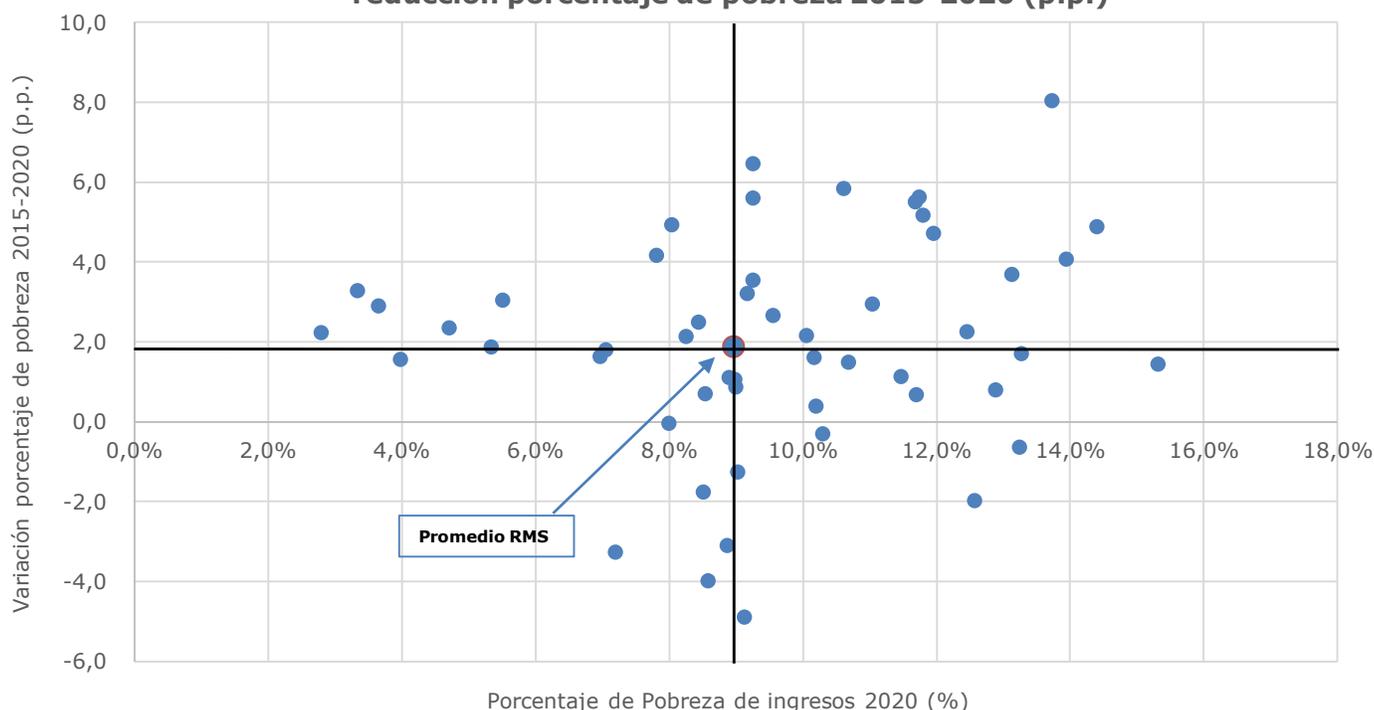
A partir de la información estadística utilizada en este documento, es posible construir estratos o agrupaciones de comunas de acuerdo al nivel y trayectoria exhibidas por las tasas de pobreza comunal. Para estos efectos, se distribuyeron las 52 comunas de la RMS en los siguientes cuatro grupos:

- i. Comunas de pobreza superior al promedio regional de 2020 pero de "alta" reducción entre 2015 y 2020 (es decir, su reducción en p.p. es superior a la del promedio regional).
- ii. Comunas de pobreza superior al promedio regional de 2020 y además de "baja" reducción entre 2015 y 2020 (es decir, su reducción en p.p. es inferior a la del promedio regional).
- iii. Comunas de pobreza inferior al promedio regional de 2020 pero de "alta" reducción entre 2015 y 2020 (es decir, su reducción en p.p. es superior a la del promedio regional).
- iv. Comunas de pobreza inferior al promedio regional de 2020 y además de "baja" reducción entre 2015 y 2020 (es decir, su reducción en p.p. es inferior a la del promedio regional).

En el primer grupo (comunas con una incidencia de pobreza mayor al promedio regional, pero una reducción de la misma que es superior al promedio), se encuentran aquellas comunas correspondientes al cuadrante inferior derecho del Gráfico 1 (15 comunas). Estas comunas son: La Pintana, San Pedro, Recoleta, Cerro Navia, El Bosque, Pedro Aguirre Cerda, Isla De Maipo, San Bernardo, María Pinto, Lampa, Renca, Melipilla, Padre Hurtado, Cerrillos y Peñaflor.

A continuación, aparece el grupo de comunas de relativamente "alta" pobreza y "baja reducción" de la misma, las cuales corresponden a las que se ubican en el cuadrante superior derecho del Gráfico 1 (17 comunas). Estas comunas son: Lo Espejo, Independencia, Lo Prado, San Ramón, Conchalí, La Granja, San Joaquín, El Monte, Estación Central, Paine, Peñalolén, Tiltil, Curacaví, Pirque, Calera de Tango, San José de Maipo y Quinta Normal.

**Gráfico 1**  
**Comunas Región Metropolitana de Santiago**  
**Porcentaje de pobreza de ingresos 2020 versus**  
**reducción porcentaje de pobreza 2015-2020 (p.p.)**



El tercer grupo está formado por aquellas comunas de "baja" pobreza relativa y "alta" reducción de la misma; dichas comunas se corresponden con los puntos del cuadrante inferior izquierdo del Gráfico 1 (10 comunas) y son: Pudahuel, Talagante, Colina, Quilicura, Buin, Puente Alto, Alhué, Maipú, Macul y Ñuñoa.

En último término, se encuentran aquellas comunas de "baja" pobreza relativa y "baja" disminución de ésta durante el período 2015-2020. Corresponden a aquellos puntos identificables en el cuadrante superior izquierdo del Gráfico 1 (10 comunas) y son: Santiago, Huechuraba, La Florida, La Cisterna, Lo Barnechea, San Miguel, La Reina, Providencia, Vitacura y Las Condes.



### **3. Conclusiones**

- Al examinar de manera global la evolución de la pobreza de ingresos en las 52 comunas de la RMS durante el período comprendido entre los años 2015 y 2020 se constata que la incidencia de la pobreza disminuyó en un total de 10 comunas. Sin embargo, ninguna de estas caídas resultó ser estadísticamente significativa.
- Por el contrario, en 42 comunas se registraron incrementos en la incidencia de la pobreza de ingresos entre los años mencionados, 4 de los cuales fueron estadísticamente significativos.
- En cuanto a las trayectorias por subperíodos, en un total de 14 comunas de la RMS la incidencia de la pobreza aumentó en ambos subperíodos (2015-2017 y 2017-2020). Por otra parte, en 38 comunas se observaron trayectorias mixtas, si bien –como ya se señaló– al comparar los años 2015 y 2020, la incidencia de la pobreza de ingresos aumentó en términos netos en 42 de las 52 comunas de la RMS.
- En un total de 7 comunas de la RMS la incidencia de la pobreza aumentó en más de 5 p.p. entre los años 2015 y 2020. Por otra parte, 4 comunas registraron durante el mismo período una disminución de la incidencia de la pobreza de ingresos superior a los 3 p.p.

**Cuadro A.1.**

**Estimaciones de pobreza de ingresos por comuna - Encuesta Casen 2015**

**Metodología de Estimación para Áreas Pequeñas (SAE)**

Código DPA	Comuna	Límite inferior	Pobreza de Ingresos Casen 2015	Límite superior	Metodología de Estimación
13101	Santiago	2,6%	5,9%	12,8%	Estimación Directa
13102	Cerrillos	4,7%	8,1%	13,6%	SAE
13103	Cerro Navía	8,4%	12,1%	17,0%	Estimación Directa
13104	Conchalí	8,1%	10,2%	12,7%	Estimación Directa
13105	El Bosque	11,8%	14,5%	17,8%	Estimación Directa
13106	Estación Central	4,0%	6,2%	9,4%	Estimación Directa
13107	Huechuraba	3,1%	6,1%	10,7%	SAE
13108	Independencia	6,5%	9,8%	16,4%	SAE
13109	La Cisterna	1,2%	3,6%	7,0%	SAE
13110	La Florida	1,5%	3,1%	6,3%	Estimación Directa
13111	La Granja	3,9%	7,2%	13,1%	Estimación Directa
13112	La Pintana	9,5%	13,9%	19,7%	Estimación Directa
13113	La Reina	0,5%	2,3%	5,3%	SAE
13114	Las Condes	0,2%	0,6%	1,4%	Estimación Directa
13115	Lo Barnechea	0,7%	2,5%	5,3%	SAE
13116	Lo Espejo	5,7%	9,5%	14,9%	SAE
13117	Lo Prado	2,6%	5,7%	9,0%	SAE
13118	Macul	3,0%	5,3%	9,4%	Estimación Directa
13119	Maipú	1,8%	5,2%	14,5%	Estimación Directa
13120	Nuñoa	1,6%	2,4%	3,7%	Estimación Directa
13121	Pedro Aguirre Cerda	6,5%	11,0%	18,0%	Estimación Directa
13122	Peñalolén	2,5%	4,8%	8,7%	Estimación Directa
13123	Providencia	0,3%	0,7%	1,8%	Estimación Directa
13124	Pudahuel	5,1%	7,8%	11,7%	Estimación Directa
13125	Quilicura	4,4%	7,8%	13,4%	Estimación Directa
13126	Quinta Normal	3,6%	5,9%	9,5%	Estimación Directa
13127	Recoleta	10,8%	13,9%	17,7%	Estimación Directa
13128	Renca	4,4%	8,5%	16,0%	Estimación Directa
13129	San Joaquín	3,3%	6,6%	11,0%	SAE
13130	San Miguel	1,7%	3,5%	6,8%	Estimación Directa
13131	San Ramón	5,5%	9,4%	14,6%	SAE
13132	Vitacura	0,0%	0,0%	0,5%	SAE
13201	Puente Alto	5,9%	8,0%	10,8%	Estimación Directa
13202	Pirque	0,7%	3,6%	7,0%	SAE
13203	San José De Maipo	2,1%	5,7%	10,3%	SAE
13301	Colina	9,7%	12,6%	16,1%	Estimación Directa
13302	Lampa	6,3%	9,8%	15,6%	SAE
13303	Tiltil	3,8%	7,9%	13,8%	SAE
13401	San Bernardo	4,5%	9,2%	17,8%	Estimación Directa
13402	Buín	5,9%	10,3%	16,0%	SAE
13403	Calera De Tango	0,2%	2,8%	5,1%	SAE
13404	Paine	3,6%	8,1%	12,4%	SAE
13501	Melipilla	9,4%	14,0%	20,4%	Estimación Directa
13502	Alhué	5,6%	10,5%	16,7%	SAE
13503	Curacaví	2,6%	6,9%	11,7%	SAE
13504	María Pinto	5,2%	10,6%	16,5%	SAE
13505	San Pedro	6,3%	11,5%	20,2%	SAE
13601	Talagante	5,3%	12,0%	24,9%	Estimación Directa
13602	El Monte	1,9%	6,1%	10,0%	SAE
13603	Isla De Maipo	5,5%	10,3%	16,1%	SAE
13604	Padre Hurtado	6,6%	10,3%	17,8%	SAE
13605	Peñaflor	4,6%	7,9%	12,5%	SAE
	<b>Promedio RMS</b>	<b>6,4%</b>	<b>7,1%</b>	<b>7,9%</b>	

Fuente: División Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

**Cuadro A.2.**

**Estimaciones de pobreza de ingresos por comuna - Encuesta Casen 2017**

**Metodología de Estimación para Áreas Pequeñas (SAE)**

Código DPA	Comuna	Límite inferior	Pobreza de Ingresos Casen 2017	Límite superior	Metodología de Estimación
13101	Santiago	3,0%	4,1%	5,5%	SAE
13102	Cerrillos	3,3%	6,5%	10,8%	SAE
13103	Cerro Navia	6,2%	7,6%	9,0%	SAE
13104	Conchalí	6,1%	7,4%	8,9%	SAE
13105	El Bosque	7,1%	9,6%	12,3%	SAE
13106	Estación Central	4,0%	5,8%	8,0%	SAE
13107	Huechuraba	3,2%	5,6%	9,7%	SAE
13108	Independencia	6,0%	8,5%	13,3%	SAE
13109	La Cisterna	4,5%	6,6%	10,6%	SAE
13110	La Florida	3,5%	4,5%	5,7%	SAE
13111	La Granja	3,0%	4,8%	6,5%	SAE
13112	La Pintana	11,4%	14,1%	18,0%	SAE
13113	La Reina	0,2%	1,0%	1,9%	SAE
13114	Las Condes	0,0%	0,2%	0,4%	SAE
13115	Lo Barnechea	2,0%	2,8%	3,8%	SAE
13116	Lo Espejo	3,9%	6,7%	9,6%	SAE
13117	Lo Prado	3,7%	5,8%	9,9%	SAE
13118	Macul	6,3%	7,5%	8,9%	SAE
13119	Maipú	1,9%	2,6%	3,3%	SAE
13120	Nuñoa	0,4%	0,9%	1,4%	SAE
13121	Pedro Aguirre Cerda	3,6%	6,2%	8,9%	SAE
13122	Peñalolén	3,1%	4,4%	5,8%	SAE
13123	Providencia	0,0%	0,4%	0,7%	SAE
13124	Pudahuel	6,4%	8,2%	10,8%	SAE
13125	Quilicura	3,4%	5,7%	8,6%	SAE
13126	Quinta Normal	1,6%	3,7%	6,0%	SAE
13127	Recoleta	5,4%	6,9%	8,9%	SAE
13128	Renca	2,2%	3,7%	5,0%	SAE
13129	San Joaquín	4,3%	5,2%	6,2%	SAE
13130	San Miguel	3,2%	4,8%	7,7%	SAE
13131	San Ramón	3,4%	4,6%	5,7%	SAE
13132	Vitacura	0,0%	0,1%	0,0%	Estimación Sintética
13201	Puente Alto	5,7%	7,3%	9,3%	SAE
13202	Pirque	2,3%	4,7%	9,0%	SAE
13203	San José De Maipo	3,1%	6,0%	10,1%	SAE
13301	Colina	4,4%	6,4%	8,6%	SAE
13302	Lampa	2,5%	3,6%	4,7%	SAE
13303	Tiltil	4,5%	6,8%	11,3%	SAE
13401	San Bernardo	7,4%	9,4%	12,3%	SAE
13402	Buín	5,0%	8,0%	12,6%	SAE
13403	Calera De Tango	1,3%	3,5%	6,5%	SAE
13404	Paine	1,5%	4,2%	6,3%	SAE
13501	Melipilla	4,1%	5,2%	6,1%	SAE
13502	Alhué	3,0%	6,7%	10,0%	SAE
13503	Curacaví	4,5%	7,4%	12,1%	SAE
13504	María Pinto	7,4%	10,8%	16,5%	SAE
13505	San Pedro	4,2%	9,3%	13,4%	SAE
13601	Talagante	1,6%	3,7%	6,9%	SAE
13602	El Monte	5,7%	8,7%	14,5%	SAE
13603	Isla De Maipo	5,1%	8,3%	12,8%	SAE
13604	Padre Hurtado	5,5%	8,8%	14,5%	SAE
13605	Peñaflor	2,4%	4,9%	7,6%	SAE
	<b>Promedio RMS</b>	<b>4,8%</b>	<b>5,4%</b>	<b>6,0%</b>	

Fuente: División Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

*Secretaría Regional Ministerial de Desarrollo Social y Familia  
Región Metropolitana de Santiago*

**Cuadro A.3.**

**Estimaciones de pobreza de ingresos por comuna - Encuesta Casen 2020**

**Metodologías de Estimación Directa y Sintética (Fay-Herriot)**

Código DPA	Comuna	Límite inferior	Pobreza de Ingresos Casen 2020	Límite superior	Metodología de Estimación(*)
13101	Santiago	6,2%	8,4%	10,6%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13102	Cerrillos	6,2%	9,0%	11,8%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13103	Cerro Navia	9,3%	12,9%	16,4%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13104	Conchalí	9,1%	12,4%	15,8%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13105	El Bosque	9,4%	12,6%	15,7%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13106	Estación Central	8,6%	11,7%	14,8%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13107	Huechuraba	5,4%	8,2%	11,1%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13108	Independencia	10,3%	13,9%	17,6%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13109	La Cisterna	5,4%	7,8%	10,2%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13110	La Florida	5,8%	8,0%	10,3%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13111	La Granja	8,8%	11,9%	15,1%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13112	La Pintana	11,7%	15,3%	18,9%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13113	La Reina	2,7%	4,7%	6,7%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13114	Las Condes	1,5%	2,8%	4,1%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13115	Lo Barnechea	3,3%	5,5%	7,7%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13116	Lo Espejo	10,8%	14,4%	18,0%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13117	Lo Prado	10,0%	13,7%	17,4%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13118	Macul	4,5%	7,0%	9,4%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13119	Maipú	5,3%	7,0%	8,8%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13120	Ñuñoa	2,2%	4,0%	5,7%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13121	Pedro Aguirre Cerda	8,4%	11,7%	15,0%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13122	Peñalolén	7,7%	10,6%	13,5%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13123	Providencia	1,7%	3,6%	5,6%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13124	Pudahuel	6,2%	8,9%	11,6%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13125	Quilicura	5,9%	8,5%	11,2%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13126	Quinta Normal	6,5%	9,2%	11,8%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13127	Recoleta	9,9%	13,2%	16,6%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13128	Renca	7,1%	10,2%	13,2%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13129	San Joaquín	8,7%	11,8%	14,9%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13130	San Miguel	3,1%	5,3%	7,5%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13131	San Ramón	9,4%	13,1%	16,8%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13132	Vitacura	1,3%	3,3%	5,3%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13201	Puente Alto	5,9%	8,0%	10,1%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13202	Pirque	6,2%	9,2%	12,3%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13203	San José De Maipo	6,6%	9,2%	11,9%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13301	Colina	5,7%	8,6%	11,4%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13302	Lampa	7,1%	10,2%	13,3%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13303	Tiltil	7,1%	10,0%	13,0%	Sintética
13401	San Bernardo	7,9%	10,7%	13,4%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13402	Buín	5,7%	8,5%	11,3%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13403	Calera De Tango	6,2%	9,2%	12,3%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13404	Paine	8,0%	11,0%	14,0%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13501	Melipilla	6,1%	9,1%	12,1%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13502	Alhué	4,4%	7,2%	10,0%	Sintética
13503	Curacaví	6,4%	9,5%	12,7%	Sintética
13504	María Pinto	7,3%	10,3%	13,3%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13505	San Pedro	9,1%	13,3%	17,4%	Sintética
13601	Talagante	5,9%	8,9%	11,8%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13602	El Monte	8,4%	11,7%	15,1%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13603	Isla De Maipo	8,1%	11,5%	14,8%	Sintética
13604	Padre Hurtado	6,0%	9,0%	12,0%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
13605	Peñaflor	6,2%	9,0%	11,8%	Directa y Sintética (Fay-Herriot)
	<b>Promedio RMS</b>	<b>8,3%</b>	<b>9,0%</b>	<b>9,7%</b>	

Fuente: División Observatorio Social, Ministerio de Desarrollo Social y Familia

(\*) Las estimaciones para área pequeña asignan una estimación de pobreza para todas las comunas del país. En el caso de comunas sin presencia en Casen o con presencia en Casen pero que no cumplen los criterios de inclusión, se asigna como tasa de pobreza SAE la estimación sintética. El resto de las comunas tiene una tasa de pobreza SAE que pondera las estimación directa de Casen y sintética, conocidas como estimaciones Fay-Herriot.